

# НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОДОНЕВИЧЕМ

## “NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO BUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 812.819

Editor-Director  
VSEVOLOD DUBROWSKY

Casilla de Correo 2847

Buenos Aires

Argentina

Correo  
Central B  
Argentina

FRANQUEO PAGADO

Concesión No. 4233

Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

AÑO XVII Buenos Aires, martes,

20 de julio de 1965

Буэнос Айрес, вторник 20 июля 1965 года № 808

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### ДЕЛО ГОЛЕНЕВСКОГО

Нам пишут из Сан Франциско: “Русская Жизнь” опубликовала фотостат заявления, которое появилось в немецком журнале “Бунте Иллюстрирте” и подписано Маргаритой Мише, рожденной Кампф, и Луизой Кампф, рожденной Геншель.

Женщины, подписавшие это заявление, были изображены на фотографии, появившейся 28-го ноября 1964 года в американской газете “Хартфорд Таймс”, в виде иллюстрации к сообщению этой газеты о состоявшемся 30-го сентября 1964 года в Нью Йорке венчании самозванца Михаила Голенецкого. Они были названы в этом сообщении Великими Княжнами Ольгой Николаевной и Татьяной Николаевной.

“Наша Страна”, в первой статье Вл. Ф. Вальдемара о деле Голенецкого, обратила внимание своих читателей на личность этого сообщения и написала: “Лица этих женщин не имеют ни малейшего сходства с лицами убиенных Великих Княжен, но они зато, особенно “Татьяна”, похожи на жену самозванца; по сведениям, еще требующим проверки, они въехали в Соединенные Штаты из Германии, как ее мать и сестра”.

Заявление Маргариты Мише и Луизы Кампф, адресованное редакции “Бунте Иллюстрирте” подтверждает это предположение “Нашей Страны”. Мать и сестра жены самозванца написали:

“Я, нижеподписавшаяся госпожа Луиза Кампф, рожденная Геншель, идентична с дамой, изображенной в нижней правой части фотографии, но я не Великая Княжна Ольга Николаевна и никогда себя за Великую Княжну не выдавала. Я, нижеподписавшаяся госпожа Маргарита Мише, рожденная Кампф, идентична с женщиной, изображенной стоя на упомянутой фотографии, но я не Великая Княжна Татьяна Николаевна и никогда себя за нее не выдавала”.

Таким образом, мать и сестра Ирмагды Голенецкой, рожденной Кампф и называющей себя теперь Ирмагдой Романовой, опровергнули созданную Голенецким и его пособниками и покровителями легенду о спасении Царской Семьи из Екатеринбурга Юровским с ведома Ленина и Троцкого и при содействии японского Императора и польского маршала Пилсудского.

“Русская Жизнь”, опубликовавшая этот сенсационный документ, сопроводила его опубликование статьей, в которой высказала неверное предположение, основанное, очевидно, на недостаточной осведомленности о всех обстоятельствах дела Голенецкого.

“К сожалению, — написала Русская Жизнь”, — у нас нет оригинала этой примечательной фотографии и мы полагаем только газетными снимками, но, после ознакомления с вышеприведенным опровержением, мы снова и очень внимательно рассмотрели фотографию после бракосочетания и пришли к заключению, что помещенная в “Хартфорд Таймс” фотография была очень ловко сделанным монтажем и к той фотографии, на которой изображены о. Георгий Граббе с Голенецким и его женой, была подлеплена фотография, на которой сняты Маргарита Мише и Луиза Кампф, которых спонсоры Голенецкого, г. г. Спеллеры, выдавали за Великих Княжен, чтобы подтвердить этим утверждения самозванца, что вся Цар-

ская Семья была спасена”.

“Русская Жизнь” сопроводила это ошибочное предположение обвинением протопресвитера о. Георгия Граббе в том, что он “сразу же не выступил с опровержением наглой лжи о, якобы, снявшихся вместе с ним двух Великих Княжнх и не помог ничем разоблачению той темной интриги, которая плетется с использованием имен Августейших мучеников”.

Не входя в оценку побуждений и поступков протопресвитера Граббе в деле Голенецкого, нужно отметить, что он, отвечая 5-го января 1965 года на помещенное “Новым Русским Словом” в Нью Йорке “стороннее сообщение” самозванца, написал: “Я никогда, ни в какой мере и ни под каким видом, не признавал и не признаю претензии г. Голенецкого, что он является Наследником Цесаревичем, а некоторые находящиеся при нем женщины, якобы, являются Великими Княжнами”. Протопресвитер Граббе не мог опровергнуть того факта, что он сфотографировался с самозванцем, его женой, матерью и сестрой потому, что мать и сестра Ирмагды Голенецкой действительно присутствовали в Нью Йорке при венчании самозванца и после этого венчания вернулись во Франкфурт-на-Майне, в Германии, где они постоянно проживают и откуда они, 26-го марта 1965 года, послали редакции “Бунте Иллюстрирте” свое заявление.

### РАЗЪЯСНЕНИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА

Нам пишут из Нью Йорка: Канцелярия Архиерейского Синода Русской Православной Церкви заграничной распространяет заявление, озаглавленное: “Необходимое разъяснение”. В этом документе сказано, что некоторые общественные деятели обратились к Первоиерарху Русской Зарубежной Церкви, митрополиту Филарету, с просьбой “дать им авторитетные разъяснения в связи с начавшейся в некоторых газетах кампанией против Архиерейского Синода”.

Митрополит ответил, что Синод “до сих пор не выступал ни с какими ответами на нападки в печати, принципиально считая неуместным вступать в полемику с отдельными лицами на страницах газет”. Кроме того, Синод “не хотел подвергать действия только что умершего митрополита Леонтия никакой критике, а это было бы неизбежно при ответе на некоторые печатные выступления”.

Митрополит указал затем на то, что газетная кампания, направленная против Синода, содержала измышления и указал, в виде примера, на появившееся в “Новом Русском Слове” письмо проф. Иристонна.

Митрополит затем разъяснил, что “при возглавлении американской митрополии Владыкой Леонтием она особенно далеко отошла от Архиерейского Синода”. Отношение американской митрополии к канонизации св. Иоанна Кронштадтского было, по мнению митрополита Филарета, “действием, служившим ко все большему отчуждению” и “очень серьезным препятствием для богослужебного общения Зарубежной Церкви с американской митрополией”.

Митрополит затем подробно остановился на взаимоотношениях американской митрополии с Московской Патриархией и сказал: “В то время, как мы не допускаем никакого, даже бытового общения с представителями советского духовенства, среди которого, безусловно, имеются и агенты в рясах, представители американской митрополии при-

С благословения и по инициативе  
**ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕННЕЙШЕГО АФНАСИЯ,  
АРХИЕПИСКОПА БУЭНОС - АЙРЕССКОГО и АРГЕНТИНСКОГО,**  
по примеру прошлых лет, в воскресенье 25 июля с. г., в зале “Ла Аргентина”  
(ул. Родригес Пенья 361, Капиталь)  
устраивается  
**ЦЕРКОВНО - НАЦИОНАЛЬНОЕ ТОРЖЕСТВО ПРАЗДНОВАНИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ**

В программе: церковные песнопения старинного распева в исполнении Архиерейского хора под упр. маэстро Л. Л. Иванова; доклад архитектора И. Н. Шмитова “Архитектурное творчество на Руси” с иллюстрациями световых картин на экране; художественное чтение С. С. Кишкина из “Лето Господне” И. С. Шмелева; русские народные песни в исполнении Хора молодежи под упр. Е. Мальм; народные песни в исполнении солистов: В. Трофимова с его ансамблем, И. Ковалевской, Е. Самсоновой в национальных костюмах; живая картина о “Граде Китеже” в постановке Русского театра для детей.

**НАЧАЛО В 15 ЧАСОВ** **ВХОД СВОБОДНЫЙ**

Приглашаются все русские на это русско-национальное торжество.

**КОМИТЕТ УСТРОИТЕЛЕЙ ТОРЖЕСТВА**

нимали у себя московских иерархов и допустили одного из них к совершению панихиды у гроба митрополита Леонтия; зная это, Архиерейский Синод не мог послать туда своего представителя, чтобы избежать возможной нежелательной встречи; действительно, представитель болгарской иерархии, одного рода с московской, участвовал в отпевании митрополита Леонтия”.

Митрополит Филарет привел затем ту часть завещания почившего митрополита Анастасия, в которой покойный Первоиерарх Русской Зарубежной Церкви заповедал ей “не иметь никакого канонического, молитвенного и даже простого бытового общения” с Московской Патриархией и ее иерархами “посколько они находятся в тесном, деятельном и доброжелательном союзе с советской властью, открыто исповедующей свое полное безбожие и стремящейся насадить атеизм во всем русском народе”.

Митрополит Филарет указал затем, что “отрыв американской митрополии от Зарубежной Церкви усугублялся еще тем, что она охотно и систематически принимала к себе запрещенных за канонические преступления клириков” и подробно остановился на случае запрещенного Синодом в священнослужении и преданного духовному суду архимандрита Михаила (Дикого). Его возведение в епископский сан американской митрополией митрополит Филарет назвал “венцом ряда актов, направленных к перенесению северо-американского разделения в другие страны, никогда не принадлежавшие к американской митрополии”. Именно после этого случая Архиерейский Синод, под председательством митрополита Анастасия, постановил прекратить всякое совместное служение с американской митрополией”.

Отметив, что Синод, вопреки появившимся в газетах сведениям, не запретил служения панихид по митрополите Леонтию, митрополит Филарет сказал: “Архиерейский Синод, со своей стороны, был бы рад восстановлению не только богослужебного общения с американской митрополией, но и восстановлению ее полного единства с Русской Зарубежной Церковью на незыблемом основании обязательных для Православной Церкви священных канонических, создать же благоприятные условия для изменения к лучшему существующего

положения может только американская митрополия путем устранения всего того, что ныне этому препятствует”.

### ПИСЬМО ПРОФ. ИРИСТОНА

Нам пишут из Нью Йорка: Нападки на Архиерейский Синод Русской Зарубежной Церкви, появившиеся после митрополита Леонтия в “Новом Русском Слове” в Нью Йорке и в “Русской Жизни” в Сан Франциско в виде писем в редакции этих газет были особенно обострены письмом проф. Иристонна — донского казака, изменившего в Америке свою фамилию, — который описал свой разговор с принадлежавшим к Зарубежной Церкви и участвовавшим в погребении митрополита Анастасия священником о. Митрофаном. Этот священник, по словам проф. Иристонна, сообщил ему, что он отслужил панихиду по митрополите Леонтию и “получил за это выговор с назданием об этом никому и ничего не говорить”.

Единственным священником, участвовавшим в погребении митрополита Анастасия и носящим указанное проф. Иристонном имя, был настоятель Св. Серафимовского прихода в Си-Клиффе, митрофорный протоиерей о. Митрофан Зноско-Боровский, который обратился к редакциям выходящих в Соединенных Штатах русских газет с письмом о том, что он не знает проф. Иристонна и с ним никогда не разговаривал.

### ВОСХВАЛЕНИЕ ЧЕКИСТОВ

Нам пишут из Мюнхена: Две советские газеты — “Неделя” и “Литературная газета” — опубликовали отдельные главы из книги тесно связанного с советскими “органами государственной безопасности” писателя Льва Никулина: “Мертвая зыбь”. Другие главы из той же книги появились раньше в советской прессе, по словам которой книга теперь закончена и будет опубликована сначала журналом “Москва”, а затем московским Воениздатом.

Произведение Никулина — советская версия дела “Треста”, то есть коммунистической провокации, направленной против русских эмигрантских воинских и монархических организаций, против генерала А. П. Кутепова и против подпольных монархических групп в самой России.

В ранее опубликованных главах этой книги Никулин рассказал историю английского разведчика Сиднея Рейли, ко-

торый был заманен "Трестом" в СССР и там убит, а также историю поездки В. В. Шульгина в Россию в 1926 году.

Опубликованные ныне главы содержат рассказ о, якобы, состоявшейся в Париже в конце 1926 года встрече генерала Кутепова с агентом "Треста", военным химиком Андреем Власовым, который, по словам Никулина, приехал в Париж в сопровождении М. В. Радкович (Захарченко-Шульц), виделся там с А.И. Гучковым, был принят ген. А. П. Кутеповым и был представлен Великому Князю Николаю Николаевичу. Никулин приписал одному из руководителей ГПУ той эпохи, Артузову, следующий отзыв о М. В. Радкович: "Это фанатичка, яростная монархистка, довольно опытная в конспиративных делах".

Глава о командировке Власова в Париж содержит, кроме того, рассказ об его встрече с французским коммунистом Жаном Дювалем. В этой части своего произведения Никулин изобразил трафаретную картину советской пропаганды — западно-европейские рабочие безгранично преданы СССР, коммунисты честны и добродетельны, а их противники развращены и циничны.

Другая глава содержит новую советскую версию о самоликвидации "Треста" в 1927 году. Никулин объясняет эту самоликвидацию изменой члена этой организации Опперпута-Стауница, который неожиданно узнал от другого ее члена, монархиста и бывшего жандармского ротмистра Баскакова о том, что ГПУ удалось разоблачить и обезвредить группу монархистов в Екатеринбурге. Баскаков — по версии Никулина — погибает в перестрелке с чекистами. Зубовым, а Опперпут бежит с М. В. Радкович в Финляндию, возвращается позже в Россию по поручению ген. А. П. Кутепова для совершения террористических актов и погибает в июне 1927 года в Белоруссии в перестрелке с чекистами.

Изображая Опперпута одновременно "савинковцем" и монархистом, только в день своего бегства из СССР в Финляндию узнавшем о том, что "Трест" — советская провокация, Никулин не считает с тем, что в 1927 году Опперпут в заявлении, опубликованном рижской газетой "Сегодня", сам признал и свою долготлетнюю принадлежность к советским "органам безопасности" и свое участие в провокационных начинаниях "Треста". В то же время Никулин называет "чекистами" таких "деятелей Треста", как бывший действительный статский советник А. А. Якушев и бывший Российский военный агент в Черногории, генерал Н. М. Потапов, и ставит их имена рядом с именами Дзержинского и Менжинского.

Книга Никулина, повидимому, еще одно звено в той кампании по возведению и восхвалению чекистов, которая ведется в последние месяцы советской печатью, советским радио и кинематографом. Она продолжает и дополняет появившиеся в последнее время многочисленные книги о "подвигах" чекистов и советских шпионов за границей, награжденные орденами таких шпионов-чекистов, как осужденный в Америке за шпионаж, а затем обмененный на американского летчика Пауэрса полковник Рудольф Абель и др.

Одним из последних эпизодов этой кампании можно считать окончание съемок фильма "Черный бизнес" по сценарию полковника госбезопасности Н. Н. Жукова. По словам "Вечерней Москвы" этот фильм "рассказывает о трудной и почетной работе чекистов".

По мнению некоторых, находящихся в Москве иностранных дипломатов, эта кампания, вероятно, отражает внутреннюю борьбу, происходящую на верхах советской власти и коммунистической партии, и вызывает предположение, что руководители советской "государственной безопасности" во главе с Шелестным активно участвуют в этой борьбе и подготавливают пропагандную "реабилитацию" прошлой и современной "патриотической деятельности" чекистов в предвидении захвата всей власти в Москве Шелестным и его группой.

## Евтушенко и евреи

В Сиднее 26-й год издается еврейская газета "The Sydney Jewish News". Очень интересная газета, богато осыпанная объявлениями и иллюстрациями. Она естественно целиком посвящена всем тем вопросам, которые так или иначе связаны с жизнью, деятельностью и интересами мирового еврейства.

Перед нами лежит № 43 этой газеты от 18-го июня сего года. Она открывается передовой статьей д-ра Гольдмана под заглавием "Непростительные обвинения". В Нью Йорке д-р на пресс-конференции сделал следующее заявление: "Очень часто проблема представляется искаженной в ее характере, в результате чего получаются непростительные обвинения против России. Это может только задержать разрешение и может даже повредить советскому еврейству".

Далее следуют такие комментарии газеты:

"Д-р Гольдман сказал, что проблема не есть преследование в действительном смысле этого слова, если бы даже антисемитизм существовал и русское правительство можно было бы критиковать за недостаток специальной акции, так как антисемитизм есть наказуемое преступление по советскому кодексу о наказаниях. Сравнение советского правительства с нацистским есть отвратительное искажение, оно в высшей степени нечестно по отношению к России, которая спасла сотни тысяч евреев, бежавших от наци в начале Мировой войны..."

Израильская пресса осудила позицию д-ра Гольдмана. Эта позиция Гольдмана вызвала удивление в кругах израильского правительства...

Здесь мы обрываем наше цитирование этой очень любопытной статьи. Мы привели часть ее, как образец того острого внимания, с каким ортодоксальное еврейство естρεчает все, касающееся, так сказать, глубин еврейского политического бытия.

В данный момент нас интересует другая статья в этой же еврейской газете. Она озаглавлена: "Евтушенко не раскаивающийся" и к ней приведен портрет советского поэта. Статья небольшая, она во многих отношениях показательная и в некотором смысле поучительная и указующая. Начинается статья так:

"Евгений Евтушенко, "раздраженный молодой поэт России", вызвавший сенсацию в 1961 году своей поэмой "Бабий Яр", в которой он напал на антисемитизм в Советском Союзе, написал новую поэму, призывающую покончить с антисемитизмом во всем мире. Поэма эта, озаглавленная "Свет посылающий", была опубликована в молодежном журнале "Юность" в выпуске от 14-го мая сего года, перед тем как Евтушенко уехал с визитом в Италию".

Далее газета дает такие пояснения: "Герой поэмы — Исаия Крамер, еврей техник на силовой станции Братска, в Сибири. Он посылает свет на землю. Он пережил рижское гетто при оккупации немцами Латвии во время войны и концлагерь. Евтушенко в своей поэме воспевае его жестокий опыт".

Здесь приводится длинная выдержка из поэмы на английском языке. Мы эту выдержку пропускаем. Не трудно догадаться о содержании этого отрывка, — сплошной гимн "несчастному страдальцу".

Статья кончается такой фразой: "Евтушенко говорит, что в защиту коммунистической партии он своими поэмами, опубликованными в 1963 году, хотел показать, что он частично проко, рктировал свои взгляды. Это теперь ясно, что Евтушенко все еще продолжает изучать проблему антисемитизма". Вот и вся статья.

Как видим, Евтушенко, по мнению с дн йской (еврейской) газеты, еще не ялся как следует, так сказать, на по ные все 100%, он все еще не изучил в надлежащем размахе проблему антисемитизма, он все еще изучает эту проблему и корректирует свои взгляды на эту проблему, правда, довольно упорно и довольно успешно. Короче говоря, Евтушенко попал в точку.

И советское правительство не зря его поддерживает деньгами и посылает в различные путешествия читать свои поэмы, охватывающие русскую эмиграцию и поведующие борьбу с антисемитизмом в мировом масштабе.

## Советский быт

### НОВОЕ РУКОВОДСТВО ПОДВОДИТ ИТОГИ

#### Экономика

(КРС) Меры, принятые новым советским руководством в экономике и сельском хозяйстве, могут быть разделены на две группы. К одной группе относятся меры, предпринятые вскоре после падения Хрущева для исправления его определенно неправильных распоряжений; меры по устранению известных всем недостатков; меры по восстановлению равновесия и пропорций там, где они были нарушены "личным" и "бурным" вмешательством бывшего Первого секретаря ЦК. Ко второй группе относятся меры, отражающие инициативу новых руководителей, которых еще слишком мало для того, чтобы получить представление об их "новой экономической политике".

В 1962 году Хрущев постановил разделение партийного руководства на две ветви — промышленную и сельскохозяйственную. Вызванная этим огромная реорганизационная работа, вопросы разграничения возникших проблем, и вызванное всем этим беспокойство и деморализация, безусловно еще больше увеличили всеобщее недовольство, что в конце концов и привело к падению Хрущева. Поэтому, одним из первых мероприятий новых руководителей было постановление о воссоединении партийного руководства.

За последнее десятилетие были приняты последовательные, но малоизвестные меры для "неоправданного" ограничения размеров приусадебных участков и количества скота в частном владении. Эти маленькие участки составляли всего только 3% всех пахотных земель. Однако, продукция этого частного сектора составляла одну треть всего сельскохозяйственного производства и одну шестую всех товарных продуктов. Конечно, с идеологической точки зрения сохранение этих приусадебных участков нежелательно, но с экономической точки зрения они совершенно необходимы. Три недели спустя, после устранения Хрущева, было сообщено, что эти ограничения отменяются.

В августе 1964 года Хрущев намекал, что он намерен разделить управление сельским хозяйством сверху до низу на специализированные хозяйства по отраслям. Нужно поставить в заслугу новым руководителям, что они не провели в жизнь этот легкомысленный план.

Бюджет и план на 1965 год были уже в общих чертах опубликованы в двухгодичном плане на 1964-1965 годы, опубликованном в декабре 1963 года. Семинедельный промежуток между приходом к власти новых руководителей и днем утверждения бюджета и плана был слишком короток для того, чтобы можно было провести коренные изменения в проекте плана и бюджета. Однако, можно уже отметить некоторые перемены "центра тяжести".

1. Намеченный на 1965 год прирост промышленной продукции был уменьшен до более реальной цифры — 8,1%.

2. Темпы роста производства предметов потребления (группа "Б") должны были приблизиться к темпам роста производства средств производства (группа "А") — 7,7% по сравнению с 8,2%.

3. Слишком большой энтузиазм Хрущева в химической промышленности создал неравновесие в народном хозяйстве. Чтобы это неравновесие могло быть выправлено капиталовложения в химическую промышленность были уменьшены на 18% по сравнению с суммами, предусмотренными планом на 1965 год, тогда как капиталовложения в строительство металлургических заводов были увеличены.

Все это ярко характеризует советское правительство, — почему оно так заинтересовано борьбой с антисемитизмом и почему оно совсем не заинтересовано борьбой с руссофобией, которая таким широким и звонким потоком заливае нашу планету?

Казалось бы, советское правительство состоит сплошь из русских людей, а всесоюзные съезды представляют собрание представителей главным образом русского массива — им нужно бы заботиться прежде всего о русских.

Так казалось бы, но мало ли что кажется наивным людям, особенно тем, у кого от рождения медные лбы...

М. М. Спасовский

4. В двухгодичном плане расходы на оборону в 1965 году не были определены. В данном случае они были уменьшены на 500 млн. рублей по сравнению с 1964 годом, в то время как расходы на "науку" были увеличены почти на 250 млн. рублей.

5. Чтобы восполнить плохие показатели в жилищном строительстве за 1964 год (около 74 млн. кв. м.), план на 1965 год был увеличен до 84 млн. кв. метров.

6. Проведение постановления об увеличении зарплаты, обещанном Хрущевым, было ускорено.

Последним крупным шагом новых руководителей, предпринятым ими для улучшения положения в оставшемся после Хрущева сельскохозяйственном "наследстве", было восстановление роли Министерства сельского хозяйства как исполнительного органа. Мацкевич был возвращен на пост министра сельского хозяйства СССР, а шарлатан Лысенко и его единомышленники были окончательно разбиты.

### ТОЛЬКО СЕМЬЯ В СОСТОЯНИИ ВОСПИТАТЬ ДЕТЕЙ

(КРС) Член-корреспондент Академии Педагогических Наук РСФСР В. Сухомлинский в статье "Нравственное иждивенчество — откуда оно?" ("Литературная газета" от 3 июня 1965 года) пишет, что воспитанием детей прежде всего должна заниматься семья. Только здоровая семья в состоянии привить детям моральные устои, которые предотвращают от преступлений.

В Сухомлинский пишет: "Человечность, сердечность, чуткость, отзывчивость — этот моральный иммунитет против зла приобретается лишь тогда, когда человек в раннем детстве прошел школу доброты, школу подлинно человеческих отношений, а этой школой может быть только хорошая семья, только наглядный пример человеческого союза двух любящих сердец — отца и матери. Любовь к людям воспитывается только любовью, — как огонь зажигается только от огня".

Статья В. Сухомлинского написана в связи с дискуссией о преступлении и наказании, развернувшейся на страницах "Литературной газеты". Представители властей в этой дискуссии защищают более строгие формы наказания за преступления, тогда как писатели, журналисты и ученые считают, что наказания должны быть более мягкими. Преступники должны получить не только возможность исправиться в местах заключения, но и, после отбытия наказания, возможность нормально жить. В том, что среди подростков совершается много преступлений, в первую очередь виновато общество, в частности школа.

В. Сухомлинский, включаясь в дискуссию, утверждает, что свалить всю вину на школу нельзя. Он считает, что за последние годы взят был неправильный курс в педагогике. При нем все воспитание подрастающего поколения сваливалось на школу, на различные коллективы. Далее Сухомлинский возражает против системы "схватывания" детей всевозможными коллективными мероприятиями. Он даже сомневается в полезности комсомольских летних лагерей, дворцов культуры, молодежных кафе и так далее.

Дети должны больше времени проводить в семье, читать хорошие книги, дети должны даже в театр и клуб ходить вместе с родителями. Постоянная "опека" коллективов превратила молодежь в моральных иждивенцев. Дети привыкли, что о них заботятся коллективы, и перестали интересоваться книгами, тогда как только хорошие книги заставляют искать высокую жизненную цель.

В. Сухомлинский фактически выступает против партийной политики в педагогике. Партия, организовав школы-интернаты, хотела оторвать детей от семьи и воспитать их в духе "строителей коммунизма". С этой же целью создаются в громадном количестве дошкольные учреждения. Однако, коллектив не справляется с задачами воспитания, и преступность среди молодежи все время возрастает (такой вывод можно сделать на основании многочисленных статей, посвященных проблемам преступности среди молодежи).

Статья Сухомлинского страдает одним недостатком — в ней не учитывается контртекстная советская действительность. Большинство советских женщин вынуждено работать, и дети остаются часто дома без какого-либо присмотра.

О К И

Кира Николаевна

ДОМАСОВА-БАУМГАРТЕН

п р и н и м а е т

а м п т а н а 18 и 20

в р а м е н а 16 и 18 час.

МЕНАВАР 1156 САРТАЛ

Новый телефон 701-8413

Г. Месняев

## Памяти И. С. Шмелева

Пятнадцать лет тому назад, 24-го июня 1950 года, во Франции без малого 77 лет от роду (род. 21 сентября 1873 г.), скончался выдающийся русский писатель, человек редкого своеобразия и редких, чисто русских, душевных качеств — Иван Сергеевич Шмелев.

В то время Европа еще не пришла в себя после страшной катастрофы, какой была Вторая Мировая война. Взбаломученное море человеческих страстей, человеческой ненависти, злобы и мести — тогда еще не улеглось. Ядовитый туман, так называемого, «советского патриотизма» еще продолжал отравлять сознание — увя! — очень многих русских эмигрантских кругов, находившихся под гипнозом советских побед и советских «достижений». Эти круги, особенно парижские, а отраженно и заморские, нью-йоркские, не видели тогда ничего зазорного в том, что почти все русские писатели тех дней сотрудничали в явно и неприкрыто просоветских газетах («Русские Новости» и «Советский Патриот» в Париже), но не могли простить И. С. Шмелеву того, что во время войны он напечатал в «Парижском Вестнике» несколько совершенно аполитичных очерков, на любимую им тему о старорусском, дореволюционном быте.

Вопреки господствующему мнению, теперь, по истечении многих лет после окончания войны, — можно, не боясь ошибиться, утверждать, что русские газеты, издававшиеся во время войны, под ферулой немцев, — вовсе не были неприемлемы и ненавистны для подавляющего большинства русских людей, бежавших от Сталина и наводнивших тогдашнюю Европу. Эти люди читали такие газеты с подлинной жадностью. В них они находили и отраду и утешение. Написанное в них было для них настоящим откровением, каким-то дыханием свободной мысли, свежим и освежающим словом. Никому из этих людей, тогда и в голову не могло придти осуждать И. С. Шмелева за отрядные и возвышающие русский дух, его художественные слова о России. Наоборот, русские люди тех дней сразу почувствовали в нем своего, родного писателя — человека, говорящего им понятным языком. Русские люди, освобожденные войной от сталинской тирании, сразу же признали И. С. Шмелева — своим. Он это очень ценил, и в одном письме, пи-

сал: «Слава Богу, читатель у меня есть — и чуткий. И что важно — новый читатель оттуда и принимает душой даже трудное (по духу) — «Неупиваемая чаша»».

Совершенно иначе расценивали И. С. Шмелева русские эмигранты, находившиеся и во время войны, и некоторое время после нее, под советским гипнозом. Самый дух, самый стиль этого писателя, его непреклонное непризнание и отрицание революции и ее последствий, — были органически им чужды, вызывая в них чувства раздражения и глубокой неприязни к нему.

Например, эмигрантский историк русской литературы, Иван Тхоржевский, человек в общем хорошего направления, но в последние годы явно отравленный советским зельем, в своей книге «Русская литература» поражаюсь тому, что «неизбежности революции, ее исторического значения Шмелев как будто не видит. Как будто, — недоумевал И. Тхоржевский, — 1917 год был концом всего, а не началом мирового сдвига и новой полосы русской жизни».

Тхоржевского и его единомышленников явно раздражало то, что И. С. Шмелев «изображает разрушение, как самую суть революции, — как надругательство над Россией и здравым смыслом, как возвращение к быту звериному, — как дьявольское наваждение».

Такое несозвучие тогдашних прогрессивных кругов русской эмиграции направлению и умонастроению И. С. Шмелева привело к тому, что вокруг него создалась крайне душная атмосфера не только непонимания и недоброжелательства, но и мстительной злобы.

Практически это проявилось тогда, когда И. С. Шмелев собирался переехать в США, с тем, чтобы там, под монастырской сенью, отдохнуть и душой и телом.

Вл. Маевский в статье «Шмелев в воспоминаниях» (Сборник «Памяти И. С. Шмелева», 1956), рассказывает: «Неожиданно пришел отказ в визе... А вскоре «друзья» из Америки в анонимном письме прислали вырезку из нью-йоркской газеты, в которой сообщалось: «Проживающий в Швейцарии писатель Ив. Шмелев до сих пор тщетно хлопотал о предоставлении ему американской визы. Шмелев хотел приехать в Соединенные Штаты по приглашению церковных кругов, близких к Митрополиту Анастасию, поселиться в джорданвилльском монастыре». Далее говорилось о том, что писатель сотрудничал в жеребковском «Парижском Вестнике» и, якобы, служил

молебен по поводу занятия немцами Крыма.

«Все в этой заметке, — писал Вл. Маевский, — высказано предельно: было ясно, что недруги И. С. решили сделать донос на старика, заслуженного русского писателя, очернить его перед американскими властями и общественным мнением».

К сожалению, это им удалось и это безудовно сказалось на общем состоянии И. С. Шмелева и ускорило роковую развязку.

Тяжело об этом вспоминать, но есть вещи, о которых не следует забывать. Пятнадцать лет, истекшие со дня смерти И. С. Шмелева, — срок не такой уж большой. Однако, в наши дни, когда все ускоряющимися темпами идет невиданная уже ломка форм человеческой жизни, а, главное, человеческого сознания, — пятнадцать лет — почти вечность.

Описанные И. С. Шмелевым люди, их чувства, мысли, вкусы, их быт, как будто отодвинулись от нас на необозримое расстояние, стали для нас какими-то почти легендарными тенями.

Все, чем жил И. С. Шмелев, все, о чем он писал с такой пленительной сладостью, все это, можно думать, почти непонятно, да и чуждо подавляющему большинству современных людей, даже русских.

И, пожалуй, можно сейчас бояться того, что литературное наследство И. С. Шмелева, не может больше найти отклика в русских сердцах.

Однако, как ли это? Ведь, если это так, то тогда и все другое, великое и ценное, что некогда пришло прошлое: и Гомер, и Данте, и Сервантес, и Пушкин, и Жуковский — должны быть сданы в исторический архив, как нечто ненужное больше людям.

На днях, накануне праздника Святой Троицы, довелось открыть «Лето Господне» и перечитать главу «Троицын День».

«Сад уже затенился: яблони — белые от цвета, в сочной, густой траве крупно желтеют одуванчики. Я иду по доскам к сирени. Ее клонит от тяжести кистями. Я беру их в охапку, окунаю в душистую прохладу и чувствую капельки росы. Завтра все обломает на образа. Троицын день завтра».

Прочел, и, благовонной волной, пахнула русская весна; хлынули запахи, звуки, краски, все, что отличало когда-то многокрасочный, многообразный и многоликий, русский мир.

А, вот, милый, душевный Горкин. Он говорит: «На Троицу завтра — красный денек будет. А на Духов День, попомни вот, замутится. А то и громко, может, погрозится. Всегда уж так. Потому и жолоба готовлю».

Признаться, сам я, не знал этого раньше, как-то не замечал. Да и можно ли ожидать сейчас, в Америке, в дни, когда люди совершают прогулки в космос, исполнения старорусских примет, тем более, что и по радио никакого дождя не предсказывали.

А, вот подите! В Духов День и дождичек пошел и громко прогрохотал.

И, тогда показался мне и этот дождичек и этот громко — очень символическими. Они, эти явления природы, как бы подтвердили совершенную неизбежность Божьего мира, показали, что космос космосом, а наши дедовские приметы, поверья, наша старина русская, сама по себе и попрежнему сохраняет свою великую ценность и свой глубокий смысл. И подумал я, что вот здесь-то и лежат основы писательского долголетия И. С. Шмелева.

Когда-то А. П. Чехов, растроганный теплыми словами писателя Д. В. Григоровича, приветствовавшего его первые литературные успехи, писал ему: «... Я глубоко убежден, что пока на Руси существуют леса, овраги, летние ночи, пока еще кричат кулики и плачут чибисы, не забудут ни вас, ни Тургенева, ни Толстого, как не забудут Гоголя. Вымрут и забудут люди, которых вы изображали, но вы останетесь целы и невредимы. Такова ваша сила и таково, значит, и счастье».

Эти глубоко справедливые слова о заслуженном долголетии подлинных художников слова, конечно, в самой высокой степени относятся к И. С. Шмелеву, выдающийся литературный талант которого не отрицали и его враги.

В самом деле, то бесценное и вечное, что имеется в его творчестве и что ставит его в ряд лучших русских писателей — не может исчезнуть.

Пока в мире будут петь птицы, пока будут гореть и светиться утренние и вечерние зори, пока будут шуметь над землей летние ливни и громохат живительные грозы, и пока будут жить извечные человеческие чувства, — будет жить творчество И. С. Шмелева. Будет оно жить и находить живой отклик в русских сердцах, вопреки всем космическим успехам, вопреки всем тем, что стремятся уничтожить в людских душах проблески истинной поэзии и затупить в них бесценную искру Божию.

ГРИГОРИЙ КЛИМОВ

## ИМЯ МОЕ ЛЕГИОН

О Г Л А В Л Е Н И Е

ПРИМЕЧАНИЕ

ЧАСТЬ 1: ПОТЕРЯННЫЙ РАЙ

- Глава 1. Братья
- Глава 2. Великий инквизитор
- Глава 3. Где НИКТО рождает НИЧТО
- Глава 4. Дом чудес

ЧАСТЬ 2: САД ЗЕМНЫХ УТЕХ

- Глава 5. Монна Нина
- Глава 6. Инженеры человеческих душ
- Глава 7. Где НИЧТО ничтожит
- Глава 8. Голубая кровь
- Глава 9. Гомо советикус

ЧАСТЬ 3: ЧИСТИЛИЩЕ

- Глава 10. Любимец богов
- Глава 11. Стражи порога
- Глава 12. По ту сторону добра и зла
- Глава 13. Все люди братья

ЗАКЛЮЧЕНИЕ профессора Института высшей социологии Академии наук СССР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ профессора Института политической психологии Стратфордского университета, США.

ПРИМЕЧАНИЕ

По форме «Имя мое легион» — это увлекательный роман. Но по содержанию это книга довольно трудная и серьезная. Для тех, кому этот роман может показаться слишком фантастическим, приведем конкретный пример, показывающий, что вещи, описываемые в «Легионе», это далеко не фантазия, а факты, апробированные лучшими американскими специалистами по советским делам.

31 октября 1963 года в Москве был арестован американский профессор социальных наук Фредерик Баргхорн, специализировавшийся на изучении Советского Союза. После личного протеста президента Кеннеди профессор Баргхорн был освобожден. Вер-

нувшись в Америку, профессор был поразительно молчалив. Даже когда одна из комиссий Конгресса вызвала его для дачи показаний об его аресте в Москве, он отказался явиться в Конгресс добровольно, и его пришлось принудить к этому специальной повесткой. Казалось, что он опасается проронить какое-нибудь лишнее слово.

Но это слово он все-таки проронил. На докладе в Госдепартаменте профессор Баргхорн сообщил, что во время его ареста в Москве допросы концентрировались преимущественно вокруг, так называемого, Харвардского проекта\*) к которому он имел какое-то отношение. Повидному, это и было причиной его ареста.

Об этом Харвардском проекте известно, что там занимались какими-то исследованиями о Советском Союзе, что там работали лучшие американские эксперты по советским вопросам, что на этот проект было ассигновано несколько миллионов долларов, и что проводился он в 1949-51 годах в основном в Мюнхене.

Помимо всего прочего, в процессе работы этого проекта сотни советских беженцев подвергались там каким-то специальным психологическим исследованиям: так называемые, Роршах-тесты, тесты с чернильными пятнами, тесты с незаконченными предложениями, вплоть до интимных интервью на сексуальные темы, и всякие прочие тесты, с помощью которых выявляют всякие специальные психические комплексы. Одним из таких комплексов был какой-то таинственный «комплекс Ленина».

В Харвардском проекте крупную роль играл профессор Лейтес, автор книги «Московские процессы 1935-37 годов». Те самые странные процессы, где поголовно уничтожили всю ленинскую гвардию. Вскоре после возвращения из Москвы профессор Баргхорн выпустил книгу «Советская иностранная пропаганда», над материалами для которой он работал в Москве. Все это факты общеизвестные.

Зная это, не нужно быть гениальным сыщиком, чтобы с протокольной точностью сказать то, что сказали профессору Баргхорну следователи советской тайной полиции:

\*) Смотри «Нью-Йорк Таймс» от 20 ноября 1963 года, стр. 1 и 6.

— Итак, профессор Баргхорн, в Харвардском проекте вы, как специалист по пропаганде, принимали участие в разработке антисоветской пропаганды и прочих планов холодной или, как говорят специалисты, психологической войны.

— Скажите, профессор, Баргхорн, неужели вы думаете, что после атомной бомбы и спутников мы не знаем, что такое Роршах-тесты, которые описываются в каждом учебнике психологии? С помощью этих тестов в Харвардском проекте выискивали и подбирали специальные психологические кадры для этой психологической войны.

— В процессе всех революций эти кадры создаются естественным путем. А в Харвардском проекте, чтобы не бросать денежки на ветер, эти кадры подбирали искусственно. По странной случайности, сразу же после окончания Харвардского проекта, зародился целый ряд американских организаций в области этой самой псих-войны...

— Между прочим, во время Великой Чистки тридцатых годов мы тоже применяли нечто вроде ваших Роршах-тестов. Разрешите продемонстрировать вам маленький пример. Вам, профессор Баргхорн, 52 года, вы счастливый холостяк и живете под одной крышей с вашей матерью. Знаете, как подобная ситуация называется с точки зрения Роршах-тестов? В Харвардском проекте это назвали бы эдиповым или материнским комплексом, который мешает человеку жениться.

— Кстати, мы арестовали вас 31-го октября. По-американски это называется Халлоуин. В этот день в Америке устраивают нечто вроде маскарадов с участием, так сказать, ведьм, колдунов, черных кошек и прочей нечисти. Мы тоже любим пошутить. Поэтому мы нарочно и арестовали вас в этот день — чтобы вы знали, что вы имеете дело со специалистами. Так что отказываться не имеет никакого смысла. А теперь перейдем к деталям...

Конечно, все это только реконструкция.

А теперь перейдем к действительности. После ареста профессора Баргхорна с американской стороны поднялся дикий шум на весь мир. Казалось, что за этим арестом скрывается нечто более серьезное, и американское правительство хочет любой ценой — и как можно скорее — добиться освобождения Баргхорна. Пока он не проболтался. В ход пустили все —

Прот. Игорь Троянов

## Три сессии Ватиканского Собора

Открытие Второго Ватиканского Собора состоялось 11 октября 1962 года.

На другой день после открытия Собора, но уже в более скромной обстановке, начались деловые заседания Собора для обсуждения предоставленных проектов, записанных в, так называемые, схемы и розданные для ознакомления участникам Собора и наблюдателям.

Всю католическую массу, встреченную нами на Соборе, можно суммарно разделить на несколько групп.

**Курия** — это правительственный орган Ватикана, хранитель всех духовных и политических основ католического Рима. Этот орган находится под непосредственным контролем и руководством Папы. По отношению к Православию он — авторитет, его не признающий, не принимающий и не стремящийся понять. Где невозможно умалчивать о Православии — он его извращает. Отсюда

Русский мир, описанный И. С. Шмелевым, те душевные русские люди, которые с шмелевских страниц говорят с нами нашим умным, чистым, выразительным русским языком — будут и впредь близки и понятны, не сухим и черствым рационалистами и материалистами, а тому русскому большинству, которое сохраняет и поднесет и будет сохранять и дальше свою исконную душевность, свое поэтическое восприятие жизни, свою неискоренимую привязанность к своей родной земле и к своему прошлому.

И. С. Шмелев писал не столько о внешнем, хотя для нас и родном и близком, сколько о внутреннем, о главном: о русской душе, о ее вечном тяготении к высокому, о ее тоске по утраченной чистоте, о ее великих подъемах и падениях.

Вот почему, И. С. Шмелев останется, несмотря на все перемены, происходящие в мире, родным, близким и понятным нам. Вот почему в пятнадцатую годовщину его смерти, мы с любовью и благоговением вспоминаем его столь многотрудную и даже трагическую жизнь, его метания и искания, его организаторскую, кровную связь с Русской Землей, с ее величавым прошлым, с ее горестным настоящим, и — верим, — с великим и славным будущим.

Г. Месняев

вышла грандиозная и очень повредившая католичеству акция, так называемого, «Восточного обряда».

Приблизительно 50 лет тому назад мир был совершенно безразличен к православному церковному опыту. События в России перенесли большую массу русских в рассеяние. С их богатым духовным опытом неожиданно встретился Запад, был им затронут и стал проявлять к нему подчеркнутый интерес.

Сразу Католической Церковью стали создаваться предохранительные меры. Остановить этот процесс было невозможно, и Рим стал представлять его как само католичество, но в «восточном обряде». К этой работе было привлечено немало искренних сил, в ней и завязавших, — общий удел всего, идущего сходными путями.

Люди интересовались Православием, и в этом не было ничего опасного для католичества, если бы последнее не охватило ненужный страх. Но вместо естественного подхода интересующихся стали направлять по неверным адресам «Руссикума» и ему подобные. Но и это не помогло, так как многие стали разбираться, что деление лежит не в области обряда, а в его духе. Здесь же происходит подмена второго первым.

Я остановлюсь на наиболее ярком образце этой акции — «Руссикуме». Это католическая «русская» коллегия «восточного обряда», руководимая иезуитами. Она основана в 1929 году и цель ее организации, посвященной России, была ясно выражена вступительным словом ее ректора иезуита д'Эрбиньи. Заботой «Руссикума», указал он, является воспитание носителей духовного просвещения для 140 миллионов, населяющих восточную Европу и северную Азию, страну, составляющую шестую часть света. Тут же д'Эрбиньи упомянул о великих дарованиях русской души, — залогом великого будущего в Церкви, которой Христос вверил Свое словесное стадо. Поскольку силою обстоятельств границы России закрыты для акции «Руссикума», вся его деятельность обращена сейчас в сторону русской эмиграции. Вопреки чаяниям католиков на воссоединение с нами через «восточный обряд», последний ведет лишь к углублению разделения.

Наиболее живая и интересная для нас, православных, группа постепенно пере-

оценивает юризм и схоластику всей католической богословской системы.

В соборных обсуждениях именно отсюда слышатся ссылки на православный церковный опыт. Очень характерны для этой группы два случая, исходящие от нее: цитирование на самом Соборе утвержденного православной догматики, труда сербского ученого богослова архимандрита Иустина Пѣповича, и доклад одного богослова доминиканца о духовном облике Божией Матери в свете православной литургии и творений православных Отцов Церкви. Я присутствовал на этом докладе вместе с протонереем Александром Трубниковым, директором нашего информационного центра в Париже, и мы оба можем засвидетельствовать о большом впечатлении от этого доклада, характерно выразившемся в словах одного бразильского епископа, обращенных к докладчику.

— Итак, по-вашему выходит, что мы, католики, должны учиться почитать Деву Марию у православных.

Эту группировку невозможно определить количественно, но она легко выявляется в постоянной готовности общения с нами.

Существует и еще одна группа. Это — масса, идущая за общим течением, даже если бы оно было где-то и как-то сдвинуто в сторону, что исторически уже не раз происходило. Они покорны своим авторитетам, вернее, — послушны им. Они снисходительны к нам в Риме и нетерпимы вне его.

Наше богословское знание природы католичества сразу поставило нас на верную позицию перед всем происходящим на Соборе, вплоть до его заключительных актов, еще невыявленных, но уже ясно определяющихся:

**Второй Ватиканский Собор является исключительно внутренним делом Западной Церкви — Рима. Конечная цель католичества — подчинение всего христианского мира папскому престолу, — остается неизменной, меняются лишь его методы.**

Не отменив догмата папской непогрешимости, Собор останется и дальше бессильным выявить природу Церкви — самый насущный вопрос для него. Это фактически и происходит, так как введением этого догмата Папа уже стал над самою Церковью, и никакая компромиссная формула не сможет изменить создавшегося ненормального положения. Проблема нашего разделения лежит исключительно в области различных пониманий Церкви и их выводов.

По словам покойного проф. А. В. Карташева, сосредоточение внимания на внешней видимой стороне Церкви, которую многие видят единственной, сбивает их с православного понимания на латинский лад. Они видят только общество, организацию, начальство, подчиненных и дисциплину. Придавание этому первенствующего значения и есть тот институционализм, юризм и формализм, в котором мы упрекаем Католическую Церковь. Православная Церковь чужда римским началам власти и правовому пониманию взаимоотношений Творца и твари.

Православие неизменно берегло и берегло откровение ветхозаветной Церкви и том, что Бог свят, что Он требует от всех святости, и потому спасение состоит в освящении, чтобы быть в состоянии соединиться со святостью Божией. Это абсолютное требование ко всему творению. Православие жаждет всеобщего освящения и преобразования всего мира. Воля человека призывается к действию вовсе не для каких-то невозможных выслуг перед Богом, а к усвоению даруемой благодати. Православное благочестие стремится вырвать человека из-под власти тленного мира и переселить в горний мир Божественной святости, преображая в нее всю землю и все земное в первосозданный образ нетленной святой Божией красоты (Карташев).

В то время, как задачей Запада является сосредоточение внимания на проблемах времени и разрешение их в духе Христова учения, призвание православного Востока представляет спокойный стасис Божественной вечности среди бурь и напастей времени. Православие донныне живет духом древней Церкви, обретаясь в вечности, не зная ни собственного Средневековья, ни Ренессанса, ни Нового времени. Восток хранит священное сокровище, всегда оказывающееся новым и открывающим каждому времени свои чудные глубины. Православие и его благочестие — это уже вступление в мир благодатной спасенной жизни и восстановленной твари.

**Церковь в православном понимании есть подобие благодатного Троицкого Бытия, в котором многие личности становятся единым существом в их живом единстве взаимной любви. Это не единодушие и не единомыслие только, но единство по существу в подобии взаимного единства ипостасей святой Троицы. Это единство не требует уничтожения личностей, но водворяется при сохранении последних, как и единство Божие**

вплоть до личного протеста президента Кеннеди. Уже одно это в подобных случаях вещь довольно необычайная.

16-го ноября профессор Баргхорн был освобожден. А через 6 дней, 22-го ноября, произошло одно из самых трагических событий в американской истории: президент Кеннеди был убит пулей Ли Освальда. А еще через два дня этот Освальд был убит пулей Джека Руби. И сразу над Америкой повисла тайна, которая вряд ли будет раскрыта.

Но все дело в том, что из первых же газетных отчетов было совершенно ясно, что и Освальд, и Руби являются типичными представителями той самой сложной, противоречивой, расплывчатой, но вместе с тем и совершенно определенной категории людей, которую выясняют с помощью Роршах-тестов!

Нужно знать эту категорию, чтобы понять, почему арест профессора Баргхорна так переполошил американское правительство, и почему после возвращения в Америку профессор Баргхорн так упорно молчал.

Как трагическая ирония судьбы президент Кеннеди погиб от того самого, что он покрывал и защищал в лице профессора Баргхорна.

Как-то в американской печати промелькнули сообщения о советском квантовом оружии. Писали, что в Советском Союзе изобрели какое-то новое тайное оружие, основанное на совершенно новых принципах — нечто вроде лучшей смерти. Писали, что оружие это настолько страшное, что о нем даже страшно говорить. Но не будем такими пугливыми и скажем, что это за оружие.

Это оружие основано на некоторых темных законах социальной психологии. На тех самых законах, которыми, судя по всему, занимались в Харвардском проекте. Потому-то советская тайная полиция и решила подонить квантового профессора Баргхорна.

Харвардский проект не был частным делом Харвардского университета, а финансировался Ведомством Военной Авиации, то есть исходил от правительства США. Ясно, что в таких условиях все профессор Харвардского проекта — по приказу свыше — будет молчать так же, как профессор Баргхорн, которого пришлось тащить на допрос Конгресса в принудительном порядке. В их защиту выступают Госдепартамент и всякие «хитрые органы» и скажут: это

вещи настолько сложные и секретные, что о них говорить нельзя.

Хорошо, учитывая все эти обстоятельства, допустим, что профессора Харвардского проекта ничем таким особенным не занимались. Но из данного положения есть только один единственный второй выход: тогда это значит, что они занимались tonkey business, то есть пускали миллионы на ветер.

Наука, в том числе и социальная психология, являются сегодня достоянием всего мира. И чтобы никому не было обидно, нужно сказать, что операция с квантовым оружием и «легионерами» занимают обе стороны — и Восток и Запад. И занимают этим в тотальном масштабе. Вот это-то квантовое оружие психологической войны и показано в романе «Имя мое легион». Повторяем, что это только роман.

Но когда этот роман печатался в отрывках, у русских наборщиков, которые сами пережили потерянный рай революции, чистилища сталинских чисток и ад Второй Мировой войны, у этих закаленных людей так дрожали руки, что они пугали набор, а корректоры от волнения лепили в гранках ошибки, бегали к редактору и спрашивали:

— Послушайте, неужели это правда?

Когда обратились за справками к Климову, он ответил:

— Я этой книги не писал. А если б и писал, то тоже б сказал, что не писал.

Если сам автор отмалчивается, то зато есть масса всяких догадок. Все согласны, что Климов этой книги не писал. Во-первых, потому что по профессии он не писатель, а инженер-электрик. А, во-вторых, потому что эта работа немислима для одного человека.

Одни говорят, что эту книгу писала целая ученая коллегия иезуитов. настолько глубоко здесь знание того, что называется Богом и дьяволом. А другие говорят наоборот — что этот «Легион» вполне заслуживает того, чтобы попасть на «Индекс прохитбиторум», список книг, запрещенных Ватиканом.

Советская действительность показана здесь так досконально, что одни уверяют, будто «Легион» — это коллективный труд спец-бригады Союза советских писателей. А другие говорят наоборот — что эту книгу написал какой-то неизвестный советский автор, которого в дополнение к обычной для писа-

телей чухотке потом еще упрятали в сумасшедший дом.

В значительной мере «Легион» касается работы всяких разведок — на высшем, так сказать, научно-идеологическом уровне — и описывает все это с поразительной точностью. Потому одни говорят, что автор получил в свое распоряжение самые секретные архивы советской тайной полиции. А другие говорят наоборот — что это архивы какой-то американской сверх-разведки. А некоторые уверяют, что это и то, и другое.

Говорят, что часть работников американской разведки, читая «Легион», потирают от удовольствия руки, так как в «Легионе» в форме романа, помимо всего прочего, описываются и те хитроумные операции американской разведки, которые иначе как в романе описать нельзя. Дело в том, что американская разведка, как и всякий американский бизнес, страшно любит рекламу, а ей рекламу запрещают. Но еще говорят, что другая часть американской разведки рвет на себе волосы.

Некоторые пессимисты даже высказывают опасение, что если в Советском Союзе до сих пор и не было учреждений вроде 13-го Отдела МВД и Института черной профессуры, то теперь обязательно организуют — в точности по инструкциям автора «Легиона».

Конечно, все это только догадки. Некоторые не одаренные фантазией люди даже говорят, что эту книгу написал все-таки сам Климов. Просто сидел и протирал штаны до тех пор, пока не дошел до всего этого чисто логическим путем. Некоторые эксперты по советским вопросам даже говорят, сколько пар штанов он протер — тринадцать!

Хотя «Имя мое легион» это чистойшей воды роман, но он касается некоторых очень сложных проблем социологии. Поэтому мы обратились за пояснениями к двум профессорам социологии, американскому и советскому, и попросили каждого из них написать по этому поводу свое заключение, которые помещены в конце книги.

Д-р В. Н. Тихомиров

Профессор современной советской литературы Вудхэйвенского университета.  
Вудхэйвен, 17 мая 1965 г.

(Продолжение следует)

## Христианство и Церковь

Недавно в нью-йоркской газете "Новое Русское Слово" велась полемика о христианстве и Церкви. Но и после того, как эта полемика была редакцией закрыта, появились статьи, прославившие своим анализом советских настроений и быта, югославского ученого М. Михайлова, который впервые за Железным Занавесом, поддерживает христианство, но отрицает Церковь. Он го-

сохраняется при Троичности Лиц. Это целостное единство самой Троицы и живущего в нем христианского мира, включающего себя в это божественное единство, и является **соборностью единства во множественности**. Этой соборностью, то есть полным внутренним единодушием и единогласием всех поместных церквей, являющих Единую Православную Церковь, и определяется на созываемых ею Соборах все, касающееся истины Православия. Соборность же выявляется в святости приобщения к Горнему Миру, или, как мы говорим, пребыванием в Церкви. Стоя на неверном пути и даже погрешая в одном, человек согрешает во всем и выходит из общения с Богом, выходит из этой благодатной Боготройческой жизни — из Церкви. И Церковь, принимая покаяние грешника, молится о примирении и вновь соединении его с собою (молитва иерея перед разрешением грехов кающегося).

Желание святости мыслей, слов и поступков, живое стремление сделать эту святость содержанием всей своей жизни приобщает нас к жизни в Святом Духе, к духовной жизни, преобразует нашу жизнь в иное, горнее бытие. Это так реально ощутимо в искренней исповеди, которую выслушивает священник. "Святым Духом всяка душа живится и чистотою возвышается, светлеется Троическим единством священнотайне" (Степенна 4-го гласа). В Православии, в его Соборах истинность их утверждений и решений определяется пребыванием в Духе Святом — в абсолютном единомыслии всех ее поместных Церквей. В католичестве же критерием Истины является не Дух Святой, а голос восседающего на римской кафедре первосвященника. Ему самому, как уже было указано, дается **самостоятельно и вне Церкви** познание Истины, и тогда всякий созываемый им Собор принимает особый отпечаток, чуждый православному пониманию.

Прот. Игорь Троянов  
(Продолжение следует)

ворит: "Только христианство, как религия свободы, может стать основой для справедливой организации общества на земле, а не, так называемые, "естественные законы развития", на которых основана теория "научного" социализма, и что вера в бессмертие индивидуальной человеческой души никоим образом не исключает, но, с другой стороны, оправдывает борьбу за "царство свободы" на земле, и именно отрицание этой веры в бессмертие сводит эту борьбу на нет... Разумеется, говоря о "христианстве", я не имел в виду Церкви".

Этот возрождающийся интерес к христианству знаменует собой шаг вперед и в нравственном и в общекультурном отношении. Но совершенно необъяснимо отделение Церкви от христианства и полное отрицание ее. Так как отделение Церкви от христианства делается совершенно произвольно, без учета евангельских положений о неразделенности их и о божественном их обосновании, то я хочу, хотя бы и кратко, рассмотреть этот вопрос.

Можно ли отделять Церковь от христианства, если Сам Спаситель сказал в Своей Первосвященнической молитве: "Отче Святыи! Соблуди их во имя Твое, тех, которых Ты дал Мне, чтобы они были едины, как и Мы. Не о них же только молю, но и о верующих в Меня по слову их, да будут все едино: как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино" (Иоан. 17, 11, 20, 23). В этих словах определена сущность всего христианства. Оно не есть какое-либо ответченное учение, которое принимается умом. Христианство есть жизнь, в которой отдельные личности настолько объединяются между собою, что их единение можно уподобить единству лиц Св. Троицы. Владимир Троицкий, впоследствии архиепископ Илларион, чьи суждения я буду не раз приводить в этой статье, говорит, что Христос не молился о распространении Его учения, а молился о единстве всех верующих в Него. И такое единение человеческих личностей — не апостолов только, но и всех верующих во Христа по слову их — и образует Церковь. И это единство нельзя сравнить ни с каким земным единством, ибо основано оно на Любви. Христос молился Отцу небесному: "Пусть любовь, которою Ты возлюбил Меня, в них будет" (Иоан. 17, 26). Церковь есть как бы единосущие многих, создаваемое нравственным началом любви.

Все земное дело Христа должно быть рассматриваемо не только как одно учение. Христос приходил на землю вовсе не для того только, чтобы сообщить людям несколько новых теоретических

положений; нет, Он приходил, чтобы создать совершенно новую жизнь человечества, то есть Церковь. Христос Сам говорил, что Он создаст Церковь (Мф. 16, 17).

Христианство имеет в виду не интересы рассудка. Оно учит только о спасении человека. Поэтому в христианстве нет чисто теоретических положений. Истины догматические имеют нравственное значение, и христианская мораль основана на догматах. Но именно идея Церкви и есть тот пункт, в котором вероучение переходит в нравоучение, христианская догматика переходит в этику. Идея Церкви дает жизнь и осуществление христианскому учению. **Без Церкви нет христианства**, остается только христианское учение, которое не может "обновить падшего Адама".

Новозаветная идея Церкви была основной идеей христианского мировоззрения уже в первоначальной истории христианства. После сошествия Духа Святого на учеников и апостолов Христовых Церковь получила свое бытие, как видимое общество с духовными взаимоотношениями составляющих его членов. Ведь сначала не было никакой системы догматики. Вера Христова была заключена в немногих самых общих положениях. Что же значило в то время быть христианином? Это значило **присоединиться к Церкви**, как это неоднократно и выражено в книге Деяний Апостольских: "Господь ежедневно прилагал спасаемых к Церкви" (2, 47; 5, 13-14). Первохристианская община была резко определена. В Деяниях читаем: "Из посторонних никто не смел пристать к ним" (Д. А. 5, 13).

Таким образом, с одной стороны, обращение в христианство мыслилось как присоединение к Церкви, а с другой — "из посторонних никто не смел пристать к ним". Отсюда ясно, что в самое первое время, когда живы были непосредственные ученики Господа, христианство было именно видимым обществом — Церковью, потому что оно не было еще теорией, а было самой жизнью.

В наши дни создавалась подделка веры Христовой. На эту веру смотрят со стороны, как на сумму истин, над которыми можно производить различные рациональные операции. А христианство в смысле церковной жизни возрожденно Христом человечества, забывается.

А ведь вера Христова только тогда будет и определена и ясна, когда есть нелицемерная вера в Церковь. Ведь и апостол Павел называл Церковь столпом и утверждением истины (1 Тим. 3, 15).

Подделка же Церкви христианством ведет за собою и другую подделку —

подделку Христа Богочеловека, человеком Инсусом из Назарета. Как вера в Церковь неразрывно связана с признанием Божества Христа Спасителя, так и отрицание Церкви непременно ведет за собою отрицание воплощения Сына Божия, отрицание Божества Инсуса Христа. Вера во Христа как Сына Божия лежала внутренним мотивом в основе всех догматических движений четвертого века. Вопрос шел в сущности о том, останется ли в будущем христианство религией со всей совокупностью верований и мистических упований или оно превратится в простую философию с религиозным оттенком, каких было много в то время.

Для тех, кто отрицает Церковь с Ее религиозным идеалом, Христос становится в ряд учителей-мудрецов, рядом с Буддой, Конфуцием, Сократом и др. И при этом даже обвиняют учение Христа в несамостоятельности. Наука, с готовностью, указывает множество источников, откуда, будто бы, позаимствовано учение Христово.

Но для того, кто верует в Церковь, все эти речи о разных "влияниях" на христианство, как на учение, не имеют смысла, потому что сущность дела Христа не в учении, а в спасении. Христос обновил человеческое естество, создал Церковь, ниспослал Духа Святого и тем положил начало новой жизни. Поэтому совершенно невозможно отделять христианство от Церкви и говорить о каком-то христианстве помимо Христовой Церкви.

И напрасно теперь иногда настаивают на коренном пересмотре всех законов Церкви. Может быть пересмотр и нужен, но не церковных правил, а отношения людей к этим правилам; воспринятия человечеством этих правил. И прежде всего, конечно, воспринятия главного закона Церкви — закона Любви.

А. Горбунов

**З У Б Н О Й В Р А Ч**  
**Dra. PISAREICH de HORNBAIN**  
Docenta de Facultad de Odontologia  
**ДОКТОР МЕДИЦИНЫ**  
(говорит по-русски)  
Специальное лечение корней зубов.  
Бор - машина Ultrasonico.  
Искусственные зубы.  
Рентгеновские снимки.  
Прием ежедневно от 15 до 20 час.  
Boulogne Sur Mer 541, p. 2, dpto. N  
Capital T. E. 88-3605  
(Один квартал от станции субтеранео "Пуэйредон" по линии Федерико Лакросе).

Б. Башилов

## К океану, в котором рождается солнце

В первой половине XIX века русские корабли свыше 50 раз обошли вокруг света, больше чем за этот период было сделано кругосветных путешествий моряками всех остальных наций.

Летом 1803 года вышли в кругосветное плавание русские корабли "Надежда" и "Нева". В 1806 году была снаряжена вторая кругосветная экспедиция на корабле "Нева", затем третья на корабле "Суворов". Самое активное участие в снаряжении шести русских кругосветных экспедиций принимал зять Григория Шелихова — Михаил Булдаков, ставший с 1788 года во главе Русско-Американской компании. Всего Русско-Американской компанией было снаряжено тринадцать кругосветных экспедиций, во время которых было открыто и положено на карту много островов в Тихом океане.

Во время первой кругосветной экспедиции к западу от Гавайских островов, мореплавателем Лисянским был открыт остров, которому он дал свое имя. Остров этот ныне принадлежит США. В 1814 году капитан корабля "Суворов" Лазарев открыл в Тихом океане к востоку от Самоа группу коралловых островов, которую он назвал островами Суворова.

В 1815 году мореплавателем Коцебу на корабле "Рюрик" сделал ряд открытий в архипелаге Паумоту, который позже заняла Франция. Коцебу были открыты: острова Румянцева (Tikei), остров Спиридова (Takapoto), цепь Рюрика (Aratua), остров Крузенштерна (Tikehau).

В группе Маршаловых островов открыт остров Кутузова (Utirik) и острова Суворова (Така).

В 1817 году в той же группе Маршаловых островов были открыты: остров Нового Года (Miadi), острова Румянцева (Wotje, Otdia), острова Чичагова (Erikub, Tahapea), острова Аракчеева, острова Де-Траверсы, острова Гайдена.

Во время путешествий в Антарктику на кораблях "Восток" и "Мирный" в Полинезии, капитаном Белингаузеном были открыты острова: Моллера, Аракчеева, Волконского, Барклая-де-Толли, Нигиру, Ермолова, Кутузова, Раевского, Остен-Сакена, Чичагова, Милорадовича, Витгенштейна, Грейга. Всем этим островам Белингаузен дал название — Острова Россиян.

В 1820 году, в районе островов Россиян был открыт еще один остров, который получил имя Лазарева, остров Великого Князя Александра Михайлова, Симонова. Во время плавания корабля "Бородино" к востоку от Риу-Киу открыты острова Бородино и остров Понафидина.

В 1823-26 году мореплавателем Коцебу на шлюпе "Предприятие" открыта группа островов Белингаузена. В Маршаловых островах группа островов Римского-Корсакова и группа Эшшольца. В группе Эшшольца между прочим находился и широко известный ныне остров Бикини, на котором были произведены взрывы атомной бомбы.

В 1826-29 году мореплавателем Ф. Литке, капитаном корабля "Сенявин", открыто несколько островов в Каролинском архипелаге, которые он назвал островами "Сенявина". Всего Литке было положено на карту в Каролинском архипелаге 26 групп островов.

В 1829 году капитаном Гагемейстером была открыта в Маршаловых островах группа островов, получившая название островов Меньшикова. В 1835 году капитан Шанц открыл в группе Маршаловых островов острова Вотто.

Большую исследовательскую работу на Новой Гвинее проделал русский исследователь Миклуха-Маклай. Капитаном корвета "Витязь" в 1883 году и капитаном корвета "Скобелев" у побережья Новой Гвинии были открыты острова, которые были названы островом Витязя и островом Скобелева. Положена на карту река Миклухи-Маклая.

Русскими мореплавателями Белингаузеном и Лазаревым была открыта шестая часть света Антарктида, 10 января 1821 года под 68° 57' южной широты был обнаружен остров, названный островом Петра Великого. 17 января того же года была открыта часть Антарктического материка, названного землей Императора Александра I.

Всего в Тихом и Атлантическом океанах, русскими мореплавателями было открыто около четырехсот больших и малых островов. Все эти острова, также как часть Новой Гвинии, исследованной Миклухой-Маклаем, как и часть открытой русскими мореплавателями Антарктиды, также, как и Аляска, как и русские владения в Калифорнии — принадлежат ныне не русским, а Англии, Франции, Соединенным Штатам и другим государствам.

Россия, которую сейчас обвиняют в "сверх-империализме", никогда не предъявляла никаких претензий к государствам, занявшим открытые русскими мореплавателями острова.

## Нам пишут:

Из Женевы:

24-го июня с. г. здесь состоялась под председательством архиепископа Антония (Бартошевича) прессконференция по вопросу о последних гонениях на Православие в России. Выступавшие перед иностранными журналистами и представителями агентств печати при Объединенных Нациях прот. о. Александр Трубников и проф. С. В. Гротов говорили о новых преследованиях почивших монахов и поступивших из СССР протестах населения, которые архиепископ Антоний представил в Объединенные Нации в Женеве и о гонениях на Петаенную Церковь. В ближайшие за этим дни сообщения об этой прессконференции появились в ряде газет в Швейцарии, Франции, Бельгии, Великобритании и Италии.

Из Парижа:

28-30 июня с. г. состоялся в Париже в Храме Всех Святых в России Просиявших, на рю Клод Лорэн 19, Съезд "Православного Дела". Накануне открытия

деловой части собрания торжественную литургию по случаю храмового праздника этого кафедрального храма Архиепископского Синода за рубежом в Париже совершил архиепископ Антоний, экзарх Западно-Европейский в сослужении епископа Нафананла, настоятеля храма прот. о. Иоанна Григор-Клочко и прибывшего из Лозанны наблюдателя от Синода на Ватик. Соборе прот. отца Игоря Троянова.

Приходом была предложена всем молящимся трапеза, на которой архиепископ Антоний с благодарностью провозгласил "Многая лета" настоятелю, поставившему приход на высоту христианского единения между пастырем и папойми.

Среди присутствовавших на литургии и на трапезе были нач. Округа имени Государыни Великой Княжны Марии Владимировны Корпуса Императорских Армии и Флота во Франции Жовтоног с супругой Ек. Иос., председатель Отдела РНМД во Франции А. П. Заустинский, многочисленные прихожане и благочестивые русские парижане.

В деловой работе Съезда под председательством Владыки Антония приняли активное участие члены Правления: председ. Парижского Отдела М. С. Рославлев, светл. князь Вл. Дм. Голицын, прот. о. Ал. Трубников, представитель Русского Центра Ал. Ал. Лодыженский и прибывшие: из Берлина — епископ Нафананл, из Зап. Германии — игумен Корнилий и И. А. Гарднер из Мюнхена, М. В. Арцимович из Гамбурга, Ан. Ал. Михайловский из Кельна, игумен Чадомир Остонч, К. В. Скворцов из Бельгии, Вл. Н. Котляревский и прот. о. Игорь Троянов из Швейцарии, С. В. Гротов из Италии, секретарь "Православного Дела" М. Ан. Антонова. Съезд принял ряд деловых решений по отстаиванию Православия за рубежом и гонимой Церкви и верующих на родине.

## НА СКЛАДЕ ИЗДАТЕЛЬСТВА

### "НАША СТРАНА"

имеются следующие книги

- Иван Солоневич. ДИКТАТУРА ИМПО-  
ТЕНТОВ. Часть 1. .... \$ 2.00
- Иван Солоневич.  
НАРОДНАЯ МОНАРХИЯ  
Часть 1. Основн. положения .. \$ 1.50  
Часть 2. Дух народа ..... \$ 1.50  
Часть 3 и 4. Киев и Москва ... \$ 3.00
- Иван Солоневич.  
РОССИЯ В КОНЦЛАГЕРЕ.  
Вып. 1-6 по ..... \$ 1.00
- Иван Солоневич. ДИКТАТУРА  
СЛОЯ ..... \$ 1.50
- Иван Солоневич. ХОЗЯЕВА.  
Русская сказка ..... \$ 1.00
- Иван Солоневич. РОМАН ВО ДВОРЦЕ  
ТРУДА (3-е издание) ..... \$ 1.50
- ЧТО ГОВОРИТ И. СОЛОНЕВИЧ \$ 1.00
- Проф. М. В. Зызыкин. ИМП. НИКО-  
ЛАЙ I и ВОЕННЫЙ ЗАГОВОР 14-го  
ДЕКАБРЯ 1825 г. .... \$ 2.50
- Проф. Б. Н. Ширяев (А. Альмов)  
ДИ-ПИ В ИТАЛИИ ..... \$ 3.00
- Борис Ширяев. "Я — ЧЕЛОВЕК РУС-  
СКИЙ" и др. рассказы ..... \$ 1.00
- Борис Ольшанский. МЫ ПРИХОДИМ С  
ВОСТОКА ..... \$ 3.30
- М. М. Спасовский. СОБОРНАЯ  
МОНАРХИЯ ..... \$ 0.50
- Николай Былов. А. С. ПУШКИН КАК  
ОСНОВА КОНТРРЕВОЛЮЦИИ. \$ 0.50
- В. К. Федюнок. ВОЕННО-МОРСКОЙ  
ФЛОТ СССР ..... \$ 0.50
- Лидия Норд. ИЗ БЛОКНОТА СОВЕТ-  
СКОЙ ЖУРНАЛИСТКИ ..... \$ 1.50
- Н. Кусаков. ВСЮДУ ЖИЗНЬ  
(Повесть) ..... \$ 1.50
- Н. Кусаков. ДОСТОЕВСКИЙ И РУС-  
СКАЯ КУЛЬТУРА ..... \$ 0.50
- Протоиерей Н. Смирнов. ЗЛАТАЯ ЦЕПЬ  
СВЯТОСТИ НА РУСИ ..... \$ 3.00

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

### "НАША СТРАНА"

#### И КНИГИ

ИЗДАТЕЛЬСТВА "НАША СТРАНА"

продаются:

В БУЭНОСАЙРЕСЕ

в Книжном магазине Бр. Лашке-

вич, ул. Леандро Алем 1140;

в киоске М. М. Седляревича при

Храме Воскресения Христова (ул.

Нуньес, 3541).

в Киоске Б. Н. Ряснянского

церкви на Облигадо 2130

в ВИЖА БАЖЕСТЕР

у г-жи Е. Н. Клобуковой,

ул. Сан Мартин 344 (Корпусной Дом)

## НАША СТРАНА

ОРГАН МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

### NUESTRO PAIS

Organismo Monárquico Ruso

Editor-Director

VSEVOLOD DUBROWSKY

MONROE 4219, Dep. 10

BUENOS AIRES (30)

T. E. 52-7426

Продолжается подписка на  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

## НАША СТРАНА

основанную И. Л. Солоневичем  
под редакцией Вс. Дубровского  
ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА

Аргентина — 15 песо.

САСШ и Канада — 35 цент.

Бразилия — 120 круз.

Венецуэла — 1 боливар

Парагвай — 12 гуарани

Уругвай — 2 ур. песо

Чили — 300 чил. песо

Австралия — 1 ш. 6 пен.

Англия — 1 ш. 3 пенса

Бельгия — 10 белг. фр.

Германия — 75 пфен.

Голландия — 0.65 гульд.

Греция — 4 драхмы

Марокко — 1 фр.

Франция — 1 фр.

Швейцария — 1 шв. фр.

ПО ВОЗДУШНОЙ ПОЧТЕ

Аргентина — 17 песо

САСШ и Канада — 40 цент.

Бразилия — 150 круз.

Венецуэла — 1.25 болив.

Парагвай — 15 гуарани

Чили — 450 чил. песо

Австралия — 3 шил.

Англия — 2 ш. 6 пен.

Германия — 1 нем. марка

Голландия — 1 гульд.

Греция — 8 драхм

Италия — 200 лир

Франция — 1.40 фр.

В розничной продаже и  
при подписке — цена но-  
мера одинакова.  
Подписную плату просим  
вносить не менее чем за  
10 номеров вперед.

## ДОМ РУССКИХ БЕЛЫХ

(Карлос Кальво 2851, тел. 97-0447)

В субботу, 7-го августа с. г., состоит-

ся очередная (2-я) лекция на испан-

ском яз. Будет читать проф.-историк

В. А. ПОПОВ

на тему

## КУЛЬТУРА КИЕВСКОЙ РУСИ

Начало ровно в 19 часов.

ВХОД СВОБОДНЫЙ

Привлекайте на лекцию ваших

знакомых аргентинцев!

Они узнают ПРАВДУ о РОССИИ!

В субботу, 7-го августа с. г.,

В ПОМЕЩЕНИИ ДОМА РУССКИХ БЕЛЫХ (Карлос Кальво 2851)

СОЮЗ БЫВШИХ ИМПЕРАТОРСКИХ КАДЕТ

устраивает свой

## ГОДИЧНЫЙ ВЕЧЕР

Для танцев будет играть ДЖАЗ-ОРКЕСТР — Состоится выбор КОРОЛЕВЫ

ВЕЧЕРА — Будет ЛОТЕРЕЯ и обильный дешевый БУФЕТ.

Вход для дам и учащихся — 100 песо; для мужчин — 150 песо.

НАЧАЛО В 22 ЧАСА

Столики заранее можно заказывать по тел. 97-0447.

## РУССКИЙ "СВЕРХ-ИМПЕРИАЛИЗМ" И ТОЧНЫЕ ЦИФРЫ

Государственный Секретарь США Дин Эчисон уверял, что русские цари и большевистские вожди империалисты одного и того же пошиба.

"Ясно, что этот процесс захвата и укрепления, — сказал Эчисон в одной из своих речей, — благодаря которому Россия выросла за последние 500 лет из Московского княжества в обширную империю, должен быть остановлен".

Возражая Дину Эчисону, американский писатель Юджин Лайонс пишет в статье, опубликованной в журнале "The Freeman" так:

"Рассматривая это твоепрос с точки зрения исторической, надо сказать, что нападение государственного секретаря на Россию оказывается совершенно несостоятельным. Любая другая великая держава в течение столетия расширялась точно так же, как Россия, за счет соседей, путем "захвата и укрепления" войной, агрессией и колонизацией. Обвинение, которое Эчисон выдвигает против России, столько же приложимо и к Великобритании, Франции, Австро-Венгрии или Германии. Он мог бы признать это справедливым даже в отношении нашей собственной страны, которая — и не в 500 лет, а в 150! — из прибрежной полосы на Атлантическом океане, выросла до размеров целого континента. Завоевание территории маленьких племен не является преступной наклонностью, присущей одной только России. Эта особенность свойственна всякому народу, способному создавать обширное государство. Так было в древности, в средние века, так будет всегда, до тех пор, пока будет существовать мир".

Американцы любят, и верят цифрам более, чем словам. Перейдем, поэтому, от слов к фактам и цифрам. Согласимся с утверждением Дина Эчисона, что одна только Россия повинна в территориальном расширении и обратимся к цифрам. В газете "Neue Zeitung", издаваемой американскими военными властями в Германии, некоторое время назад была опубликована статья "Русский империализм". Автор статьи пишет, что с 1833 и по 1914 год, Российское имперское государство увеличилось в общем на 2.478.800 кв. километров.

Газета украинских шевинистов, враждебно настроенная к русским, заявляет, что со времен Иоанна III до 1914 года территория России увеличилась в 47 раз. Запомним: в 47 раз. Царь Иоанн III царствовал в момент открытия Америки. За тот же срок, за который Россия увеличилась в 47 раз, Англия увеличила свою территорию в 210 раз (151.105 кв.

кв. км. до 31.578.000 кв. км.), Франция увеличила свою территорию в 23 раза, Бельгия в 77 раз (30.507 кв. км. до 2.337.000 кв. км.), Голландия в 49 раз (40.829 до 2.060.000 кв. км.). Германия в 57 раз (52.731 до 2.957.000 кв. км.).

Соединенные Штаты с момента объявления независимости в 1778 году увеличили свою территорию в 10 раз — с 950.000 до 9.411.000 кв. километров. Территория островов, занятых США, как Куба, Гавайские, Филиппины и другие, в эту цифру не входят. Испания в момент своего расцвета владела территорией в 116 раз превосходящей территорию метрополии.

После знакомства с этими цифрами становится ясным, что экспансия России не представляет собой ничего необычного. Наоборот, если принять во внимание численность населения России, ее территориальный рост был значительно меньшим, чем рост, хотя бы Бельгии, Голландии, Германии, Англии. Если американские политики будут справедливы к России, то они увидят, что за последнее столетие Соединенные Штаты были не менее империалистичны, чем Россия\*). В 1853 году Соединенные Штаты приобрели штаты Орizona и Нью Мексико (620.000 кв. км.), принадлежавшие до того Мексике. В 70-х годах Соединенные Штаты получили почти даром от империалистической России Аляску (1.518.000 квадратных километров).

Во второй половине XIX столетия Соединенные Штаты заняли Порто Рико, ряд Тихоокеанских островов, Кубу, Филиппины. Таким образом за 90 лет США увеличили свою территорию на 2.140.000 кв. км., а царская Россия с 1833 года до 1914-го, как мы указывали, увеличила свою территорию на 2.478.800 кв. км., то есть только на 300.000 кв. км. больше, чем Соединенные Штаты. Причем Россия обладала населением значительно большим, чем Соединенные Штаты. Спрашивается, может ли после этого Дин Эчисон утверждать, что царская Россия была такой же "сверх-империалистической" страной, как и большевики.

Так цифры опровергают вымысел о небывалом "империализме" русских царей. Империализме, кстати сказать, не имеющем ничего общего с совершенно особым по своей природе политическим империализмом большевиков.

Б. БАШИЛОВ

\*) В 1825 году США получили по договору обширные штаты — Орегон и Вашингтон.