

НАША СТРАНА

Год издания 66-й. Буэнос Айрес, 7 июня 2014

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 7 de junio de 2014 No. 2989

Протоиакон Герман Иванов-Тринадцатый

Неужели святые? По поводу канонизации двух Пап

В воскресенье 27 апреля 2014 года, ровно неделю после святой Пасхи, Папа Франциск канонизировал двух своих недавних предшественников, Иоанна XXIII и Иоанна-Павла II, провозгласив их святыми достойными для подражания верующими.

В православной Церкви в случае прославления святых сказали бы скорее, что отныне можно прибегать к их заступничеству и молиться им, но тут явно делалось ударение на то направление, на тот путь, который они открыли и утвердили в католической Церкви в течении последнего полувека. Путь этот может быть кратко определён одним термином, использованным и популяризованным самим Папой Иоанном XXIII – *aggiornamento*, и ставшим краеугольным камнем сегодняшней пост-"Второй Ватиканский Собор" католической Церкви.

Понятие *aggiornamento* можно перевести вполне понятным для каждого русского православного христианина словом — **обновление**.

Папское *aggiornamento* есть нечто иное, как **обновленчество**, пересаженное в римо-католицизм.

С опозданием на сорок лет на Русских, католики ввели у себя эту смертельную заразу, но в отличие от России, она у них укрепилась, а сегодня стала бесповоротным путём и даже теперь официальным путём к святости. Можно прямо сказать, что Папа Франциск канонизировал не столько своих двух предшественников, как **канонизировал сам Второй Ватиканский Собор**.

Бельгийский кардинал Сюененс, один из лидеров обновленческого течения и видный деятель Собора, однажды в момент просветления признался: Второй Ватиканский Собор — это 1789 год в Церкви! Правильнее не скажешь.

Избрав на римскую кафедру старенького кардинала Ронкалли, «промежуточного доброго Папу», как его тогда называли из-за преклонного возраста и вечной улыбки на лице, вероятно не ожидали, что менее трёх месяцев после избрания, Иоанн XXIII объявит о своём желании созвать «вселенский собор» для того, чтобы «открыть окна и впустить немного свежего воздуха в Церковь», как он сам однажды выразился.

В своей вступительной речи по случаю открытия Собора, Иоанн XXIII заявил, что настало время покончить со всесторонними осуждениями, пора заботиться о милосердии, заботиться о мире всего мира. Суждения на вид весьма правильные, но очень быстро стало ясным какой смысл был в них вложен. Вся эта обновленческая программа была изложена через полгода после открытия Собора и менее чем за два месяца до

кончины Папы-обновленца в обнародованной им энциклике «*Pacem in terris*», являющейся как бы его духовным завещанием и путеводителем новосозданной римо-католической религии. Весь смысл энциклики — приноровить, приспособить Церковь и её учение к современному миру, полностью забывая, что по слову апостола он во зле лежит, а князь его сам сатана.

При его непосредственном предшественнике Пии XII-ом Католическая Церковь, хоть и давно уже отпавшая от Православия, была ещё похожа на традиционную Церковь, считала нужным и даже жизненным предостерегать против апостасии, разоблачать лжеучения, извращающие человеческие души.

Самая памятная энциклика Пия XII «*Humani Generis*» носила подзаголовок: «О некоторых ложных мнениях, угрожающих подрывом основ католического учения». Но созванный Иоанном XXIII Собор ничуть не преследовал цель бороться с ересями и заблуждениями. Наоборот, в своём вступительном слове 11 октября 1962 сей Папа-обновленец с удивительным оптимизмом, или наивностью, прямо сказал, что этим заботиться просто излишне, ибо как только эти заблуждения появляются, «тут же и рассеиваются, как туман с восходом солнца /.../ да и люди сегодня их сами уже отвергают». Поэтому, говорит о новосозданной религии и о Ватиканском Соборе как о 1789 годе никак не преувеличено.

Отныне эта Церковь должна была показывать более привлекательное лицо, не быть замкнутой, а наоборот открытой новым веяниям и миру, в котором все религии спасительны и могут свободно излагать свои учения. Иоанн XXIII открыл таким образом широкий путь экуменизму для своей Церкви. Для него настало время примирить Церковь с миром.

Несчастные католики должны были бы видеть, куда такая утопия их привела. Однако, наблюдая с каким восторгом канонизация родоначальника этой утопии была встречена народом, видно насколько само понятие о Церкви Христовой утрачено рядовыми католиками, за что можно только ещё более пожалеть их.

Польского Папу все ещё имеют в памяти и о его популярности вряд ли стоит говорить, но эта популярность сделала из него своего рода продукта средств массовой информации, т. е. то именно, что требует современное общество и столь созвучно нашему времени.

Эта популярность не покидала его в течение 27 лет его понтификата. Но скажем сразу, от популярности до святости — путь ещё далёк. Межрелигиозное собрание в Ассизи, созванное им в 1986 году и на котором вместе молились представители всех христианских

деноминаций, евреи, мусульмане, индуисты, буддисты, шинтоисты и проч. и проч., останется в глазах истинно верующих христиан тяжёлым пятном в современной истории Церкви, но с другой стороны, в восприятии бездушного современного мира этот церковный позор останется одной из вершин его понтификата, принесший ему всенародную славу. Своей этой инициативой он прямо вписался в процесс *мондиализации* и даже перешагнул на несколько верст пресловутый Мировой Совет Церквей.

До сих пор можно ещё слышать, как с ностальгией говорят о «духе Ассизи»... Но следует ли этому удивляться? Современный бездушный мир отвергает не только истинное христианство, но и простой традиционный уклад жизни, однако очень приветствует наличие нечто псевдохристианского, придающего немного лжедуховности пресной современной жизни. Поэтому Ассизское мероприятие было встречено бурным одобрением со стороны *мира сего*.

Какие традиционные примеры исповедания христианства давал людям Папа Иоанн-Павел Второй и что от них осталось? Зато помнится, как он демонстративно посещал синагоги, молился у Стены Плача, принимал Фиделя Кастро и ездил к нему, помнится, как он с благоговением лобызал Коран и возносил молитвы, дабы святой Иоанн Креститель ограждал Ислам, тогда как первохристиане шли на смерть за то, что отказывались курить фимиам перед идолами и лжебогами. Вчерашние святые умирали за веру, за истину, а не лобызались с еретиками и не участвовали в их службах. Или же это то, что теперь понимается под названием «живое предание», или же сейчас пошла новая норма святости?

Есть ещё одна область, в которой он оставил прочный след, — это защита прав человека. Конечно все мы согласны с тем, что надо защищать невинно преследуемых, обижаемых, угнетаемых, однако надо знать и помнить, что, ставшие последним догматом нашего павшего мира права человека, в своём принципе, являются не христианским понятием, а ма-сонским. Все эти характеристики и деяния Иоанна-Павла II очень и очень политкорректны и вызывают горячее одобрение, но идут в полный разрез со словами Господа нашего Иисуса Христа — *будете ненавидими от всех имени Моего ради*. Ненавидимыми, а не возлюбленными.

Есть ещё один пункт, входящий в основу всеобщей славы Иоанна-Павла II: будто он повалил берлинскую стену позора и он победил коммунизм. Эти утверждения так муссировались,

во всяком случае на Западе, что нельзя их не упомянуть даже если для нас они являются полной фантастикой. Этот вопрос заслуживал бы серьёзного изложения, но ограничимся двумя-тремя фактами, которые нам кажутся вполне достаточными, чтобы рассеять эту химеру.

Примас Польши кардинал Стефан Вышинский был принципиальным, настоящим, открытым противником и борцом с коммунизмом за что всю свою жизнь был преследуемым властями. Кардинал-Примас Венгрии Йозеф Миндсенти был арестован в 1948 году и приговорён к пожизненному заключению за свою антикоммунистическую деятельность и был освобождён только благодаря событиям 1956 года. После подавления восстания коммунистами, он нашёл убежище в американском посольстве, где **безвыездно** прожил целых 15 лет. Благодаря международным переговорам и давлением удалось его вывезти в Вену, где он провёл 4 последние года своей земной жизни.

Это да — примеры истинных борцов с коммунизмом. Но таков ли был Кароль Войтыла? Он ведь всю свою церковную карьеру успешно сделал при коммунистах, вплоть до сана кардинал-архиепископа Кракова! Даже если Польша не Советский Союз, мы ведь знаем, как происходили церковные карьеры в коммунистических странах и какую «гибкость» надо было проявлять, чтобы оставаться на плаву. И даже став Папой, проявлял он очень большую осторожность и на самом деле мог бы сделать намного больше для своего народа. Но это другая, целая тема.

Однако следует нам определённо сказать, что если кому должны быть благодарны за освобождение от коммунистической чумы, то никак не ему, а пролившим потоками свою кровь Святым Новомученикам.

Но мы были бы несправедливыми, если не указали на один факт, заслуживающий по настоящему уважения: то смирение, с которым он перенёс последние месяцы, года полтора, своей жизни. После той удивительной жизненной силы, проявленной в течение четверти века, он с невероятным и заслуживающим уважения смирением перенёс посланное ему свыше испытание: будучи в полном здравом уме быть беспомощным существом, влекущим чисто вегетативную жизнь, неспособным даже в последнее время говорить. И этот крест он чисто по-христиански донёс до последнего, без малейшего ропота.

Итак, если не считать эту самую последнюю страницу его жизни — в чём проявилась его святость? Явно, что сегодня в Ватикане к этому вопросу подходят не с той же точки зрения и не с теми же требованиями,

что в Православной Церкви. Один из самых влиятельных кардиналов Поль Пупар — до недавнего времени председатель двух Папских Советов по делам культуры и по межрелигиозному диалогу, обосновал по радио Ватикана эти две канонизации тем, что Ватиканский Собор должен быть признан, как своего рода компас или путеводитель по указаниям которого следует продвигаться в жизни, в верности к вдохновению его зачинателя, Иоанна XXIII, и в продолжении того, как применил его в жизнь Иоанн-Павел II в течение всего своего понтификата.

Как выше писали — произошла канонизация Второго Ватиканского Собора. Совершая это, и тем самым угождая миру, Папа Франциск возможно готовит и свою будущую канонизацию. А чтобы

никого не обидеть, в последний момент вспомнили даже и о совершенно невзрачном Павле VI, которого обещали в скором будущем объявить блаженным, то-есть возвести на первую ступень святости. Павел VI был первым кардиналом, поставленным Иоанном XXIII. Под его началом прошли фактически все 3 года заседаний с перерывами Собора.

Как плод этого Собора, состоялась памятная встреча и лобызание на Елеонской горе между Павлом VI и Афинагором I. За лобызанием последовало и так называемое "снятие анафем" между Католической и Православной Церквами. "Так называемое", потому что с богословской точки зрения анафемы не снимают, можно только выйти из под анафемы, но поскольку нам известно этого

деланного не было. Тем не менее, в воскресенье 25 мая 2014 года, состоялась на том же месте в Иерусалиме встреча между Папой Франциском и Патриархом Варфоломеем в знак 50-летнего юбилея жеста их предшественников.

Является ли экуменизм тем знаком свыше, подтверждающим святость этих двух Пап? Другого, видно, не нашли. Зато свыше был дан знак, угрожающий знак.

Уродливый изогнутый дугой 30-метровый деревянный крест с 600-килограммовым распятием наверху, более напоминающим копию ракеты «Восток» в бывшем ВДНХ, чем христианское распятие, поставленный в честь Иоанна-Павла II по случаю приезда в этот городок, неожиданно с треском рухнул и раздавил на смерть молодого юношу, беседовавшего

со священником. Будучи инвалидом, молодой человек не смог во время отбежать и избежать ужасной, символической смерти. Итальянские газеты преподнесли ещё другую информацию: несчастный юноша проживал по адресу улицы «Папа Иоанн XXIII»...

Для религиозного сознания это не может быть игнорируемой случайностью. Один из показателей к прославлению со святыми — исцеление людей. А тут, под началом двух Пап, вышло как бы совсем наоборот. Но это ничуть не остановило предпринятый процесс и прошло, как будто незаметно. Вот кого Ватикан мог бы прославить, не вызывая ни недоумений, ни возражений.

Протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый

АМЕРИКА, ЕВРОПА И УКРАИНА

Мировая пресса усердно уверяет, что Европейский Союз беззаветно поддерживает позицию США по Украине. На деле энергичные заявления номинальных представителей ЕС вовсе не отражают реальную позицию великих европейских держав. Вот, что пишет европейская пресса:

Англия. «Я сбит с толку — Кто-нибудь мне объяснит?» — под таким заглавием вышла статья в газете «Гардиан» - органе входящей в правительство либеральной партии, в которой говорится: «Несколько недель назад нам на Западе говорили, что люди, занявшие правительственные здания на Украине — это хорошо, что они протестуют за демократию. Теперь же нам говорят, что люди занявшие правительственные здания на Украине, — никакие не демократические протестующие, а террористы или боевики. Почему в январе всё было хорошо, а в апреле всё стало очень плохо? Почему применение силы властями против протестующих совершенно неприемлемо в январе, но допустимо сейчас? Недавно Государственный Секретарь США Джон Керри заявил: «Нельзя просто так вторгаться в другую страну под надуманным предлогом, чтобы отстаивать свои интересы. Но за последние 20 лет США не раз поступали именно так. В феврале неонацисты и ультраправые свергли демократически избранное правительство Украины, что приветствовал Запад. Почему неонацисты недопустимы в Европе, но допустимы на Украине? Нам говорят, что Россия агрессивная, империалистическая держава. Но если посмотреть на карту увидишь, что с Россией граничат или находятся по близости уйма стран, входящих в НАТО, члены которого за последние 15 лет бомбили и нападали на множество стран. И всё же нам говорят, что агрессор, — это Россия. — Добавим, что в 1962 году все мы были на стороне США, когда СССР разместил пакеты на Кубе. Но сейчас мы видим, что миру угрожает Америка...

Франция. «Украина — мир наоборот» - под таким заголовком опубликована статья известного политолога Эрика Денесе, в которой говорится: «У революции Майдана есть рядстораживающих характеристик — она незаконна и недемократична: крайне жестока, содержит важную для себя экстремистскую составляющую и представляет интересы украинского меньшинства. Запад делает вид, что уважает нормы международного права, когда ему это удобно, используя

в этих случаях дезинформацию. Так Запад запрещал Крыму следовать примеру Косова, когда сам требовал его отделения от Югославии. Так США незаконно вошли в Ирак, создав ложные доказательства о существовании там оружия массового поражения, пренебрегая отказом ООН одобрить эту акцию, и довели страну до катастрофического состояния. Так Запад полностью нарушил резолюции ООН по Ливии, превратив «защиту гражданского населения» в операцию по свержению Каддафи. Так Запад пытался совершить вторжение в Сирию, прикрываясь тем, что Башар Асад якобы использовал химическое оружие против населения, тогда как сейчас полностью доказано, что это преступление было совершено группировкой джихадистов, поддерживаемой Саудовской Аравией. В отсутствие устойчивой позиции, французская дипломатия, соблазненная возможностью выйти на первый план, начинает суетиться при каждом кризисе. Отношение усердного слуги американцев не добавляет нам ни уважения (как в случае отказа от вторжения в Сирию, когда нас даже никто не предупредил), ни прибыли (как в случае интервенции в Ливии, которая полностью разрушена). Наоборот, она ставит нас в малопривлекательную позицию глупца. Что до Украины, то украинские мечты быстро разобьются о реальность. Вне зависимости, хотят этого майданчики или нет, именно Россия всегда будет великим соседом Киева, на Украине всегда будет тяга к России, Украина всегда будет нуждаться в экономике России и учитывать её военную мощь».

Германия. Журнал «Шпигель» приводит выступление лидера одной из фракций в парламенте, Грегора Гизи: "НАТО и ЕС в своей российской политике сделали ошибки во всём, в чем только было можно. Запад нарушил обещания не продвигать НАТО к российским границам и проигнорировал отношение России в связи с размещением американской системы противоракетной обороны (ПРО) в Восточной Европе. Последней серьезной ошибкой стало привлечение Украины к ЕС. США хотят получить еще большее влияние, Россия хочет защитить своё старое". Журнал пишет, что свою политику Запад считает совершенно нормальной, но российскую расценивает в качестве агрессии. Запад делает это из наглой заносчивости, но такая политика повредит ему.

Е. Кармазин

ФИЛЬМ О РУССКОМ КОРПУСЕ

У нас на Мемориале "Донские казаки в борьбе с большевиками", в Подольске, имела место презентация шести-серийного документального фильма, созданного режиссером Михаилом Львовичем Ордовским-Танаевским «Русский Корпус. Свидетельства». Шесть серий, по 50 минут каждая, пролетели абсолютно незамеченными по времени, потому что с экрана с тобой говорили русские люди, казаки, искренне любящие свою родину и ясно понимающие причину её трагедии. Как раньше уже сообщалось, презентация этого фильма и в Доме Кино, и в Фонде Русского Зарубежья была отменена в связи с «неподходящей ситуацией» в стране.

При просмотре данного фильма я невольно вспоминал и другой «фильм», который соответствует ситуации в стране — это «Биохимия предательства», и очень чётко осознавал не только глубокую пропасть между этими двумя фильмами, но и ещё большую бездну между людьми, мировоззрением, нравственным и духовным обликом людей, говорящих о родине в том и другом фильме.

Михаилу Львовичу удалось взять интервью у многих оставшихся в живых корпусников, а также участников Казачьего Стана, которые простыми, но ясными своими высказываниями, воскресили то, что некогда называлось Россией, русским народом, казаками.



Владимир Петрович Мелихов с режиссером Михаилом Ордовским-Танаевским, перед показом документального фильма, посвященного чинам Русского Корпуса на Балканах и Казачьего Стана

Фильм, отображающий самые страшные годы — Гражданскую войну и геноцид оставшихся в СССР, Вторую Мировую, фильтрационные лагеря и новую эмиграцию, — теперь уже и одних и вторых, — казалось бы должен быть пронизан злобой и ненавистью воспоминаний о пережитом. Однако, ничего подобного нет. В нём показаны два народа, называемые одинаково, но абсолютно разные по своему внутреннему миру — русские и советские...

Запомнился эпизод в воспоминаниях одного из корпусников, когда в фильтрационный лагерь, где он находился, приехали чекисты для выявления среди корпусников бывших советских граждан с целью их депортации в Советский Союз. В течение нескольких дней, в каждый их приезд, перед ними выстраивали часть пленных. Чекисты, медленно проходя вдоль строя, даже не проверяли документы и ничего не спрашивали, а просто останавливались около каждого и смотрели ему прямо в глаза. В зависимости от реакции на этот взгляд, отбирали из строя тех, кого считали советским. И уже потом проверяли их документы и тому подобное (которые, как правило, были все подделаны под документы старых эмигрантов).

В своём "отборе" они ни разу не ошиблись. Все недоумевали, как чекистам удавалось так безошибочно определить из общего строя бывших советских граждан. И в один из последних таких приездов, корпусник, которому тогда было всего лишь 19 лет, спросил их, каким образом они определяют советских граждан так безошибочно? — На что чекист ответил: «в их глазах я вижу страх».

Я не хочу, чтобы подобное состояние охватило тех, кто мне близок и чтобы в их глазах появилась та же самая, выдающая человека черта — страх.

Владимир Мелихов

СО СВОЕЙ КОЛОКОЛЬНИ

ТРИ ПРЕДСКАЗАНИЯ

19 мая (по новому стилю) исполнилось 143 года со дня рождения последнего Царя - прославленного в сонме Новомучеников Российских Императора Николая Второго. Для значительного числа наших соотечественников эта дата - повод для рассуждений и воспоминаний.

Я не хочу призвать всех стать идейными монархистами, но желаю предложить читателям лишней раз поразмыслить над причинами падения Российской Империи.

О том, что страна находится в опасности, еще в XIX говорили и писали истинные пророки, которых Господь России посылал. Но их, как водится, никто не слушал, и Царство двигалась к своему концу.

Я хочу привести здесь три пророчества о судьбе страны и Монархии - они произносились публично и в свое время попали в печать, но, повторю, почти никто их не воспринимал.

Первое принадлежит Святителю Феофану (Говорову). Еще в 1863-м - за три года до подлого каракозовского выстрела! - в бытность свою епископом Владимирским этот Преосвященный выражал озабоченность нравственным состоянием русского народа и говорил:

«Как часто Богоизбранного и Боголюбезного царя отъемлет Господь вместе с престолом и царством у народа, который сам себя сделал того недостойным!»

Второе пророчество, которое я хочу здесь привести, было произнесено двадцать два года спустя.

Эти слова в 1885 году произнес замечательный проповедник, основатель журнала «Душеполезное чтение» Архиепископ Харьковский Амвросий (Ключарев).

Святитель отмечал, что в России люди образованные растлевают свой народ и предсказывал страшные события, которые произошли в XX веке:

«Можно не только уследить, но и определить, когда наступит час решительного нравственного разложения, а затем и падения нашего великого народа. Это будет, когда в народе возрастёт число людей, отвлеченных ложным просвещением от христианских обычаев к новым языческим.»

И последнее, третье пророчество, принадлежит Святому Праведному Иоанну Кронштадтскому. Оно произнесено еще через двадцать лет, уже в начале XX века и было предельно конкретным:

«Русский народ, береги своего благочестивого и доброго Царя. Убережешь - Россия еще долго будет сильна и славна на страх врагам и на радость друзьям. А если не убережешь, то и Царя твоего убьют, и, Россия, тебя обесславят и самое имя твое отнимут у тебя.»

Увы! Образованное русское общество ничему подобному не внимало, им по душе были призывы обезумевшего Александра Блока: «Всем телом, всем сердцем, всем сознанием - слушайте революцию!»

С л у ш а л и , с л у ш а л и , слушали - и дослушались!

ПАПЫ ВСЕ ПАРАМИ...

27 апреля в Ватикане произошло историческое событие - были прославлены во святых два понтифика, Иоанн XXIII и Иоанн Павел II. Но, мало того, в этих торжествах

принимали участие еще два понтифика, нынешний - Франциск - и предыдущий (ушедший на покой) - Бенедикт XVI. (Эта неожиданная двойная симметрия напоминает популярную песню советских времен - «Утки все парами...»).

У большинства итальянских католиков есть убеждение, что Римским понтификом должен быть их соотечественник. И то обстоятельство, что после поляка Войтылы Папой стал немец Ратцингер, вызывало у них недовольство и порождало язвительные шутки.

Например, вот такой анекдот. Во время Второй Мировой войны молодой немецкий солдат бежит по улице в Кракове за подозрительным поляком. Он поднимает винтовку, чтобы выстрелить в беглеца, но тут на его плечо садится ангел и говорит:

- Не убивай его. Он будет Римским Папой.

Немец опускает винтовку, и тогда ангел произносит:

- Ты хорошо поступил. Ты тоже будешь Римским Папой.

И еще один анекдот. Известно, что в конце апреля 1945 года в Берлине нацисты раздавали оружие подросткам, чтобы те могли стрелять в советских солдат, когда те появятся в германской столице. И вот на такой раздаче присутствует сам Гитлер. Один из юнцов ему понравился, и он сказал:

- Молодец! Кем ты хочешь быть, когда вырастишь?

- Римским Папой, мой фюрер!

Но обратимся к тем, кого католики причислили к лику святых. Мой друг, который некоторое время жил в Риме, вот что мне рассказывал. Там существует костел, где служба идет на польском языке. И вот во времена Войтылы около этого храма обитали десятки поляков - оборванцев и попрошаек. Итальянские полицейские смотрели на них косо, но не трогали, ибо эти люди были как бы гостями своего соотечественника Папы.

Но я могу себе представить, как в ночь, когда Иоанн Павел II скончался, всех этих бомжей погрузили на самолет и отправили в Варшаву...

А вот кое-что о Папе Иоанне XXIII. В сане епископа он был нунцием во Франции. Однажды на каком-то приеме он подошел к двери одновременно с главным парижским раввином. Никто из них не хотел войти первым, они соревновались в учтивости, как Чичиков и Манилов...

И тут епископ произнес:

- Идите, идите... Ветхий Завет всегда идет впереди Нового.

Я смотрю на происходящее в Ватикане, так сказать, со своей православной колокольни. И если к Иоанну Павлу II у меня претензий нет, то Иоанн XXIII сыграл в истории католицизма сомнительную роль. Он подготовил и возглавил Второй Ватиканский собор, который во многом нарушил традиции католицизма. В результате произошел раскол: Архиепископ Марсель Лефевр и его консервативно настроенные последователи отказались подчиняться Папе.

В двухтысячном году мне довелось быть в Англии, и меня повезли на богослужение в небольшой «лефевристский» монастырь. Он стоит на востоке острова, у самого моря. Там служилась «латинская месса», людей было не очень много, но они истово молились. Храм у них маленький, а во

дворе стоят совсем небольшие фургоны, в каждом из которых две кельи для монахов...

Когда служба отошла, настоятель монастыря пригласил меня для беседы. Я ему объяснил, что та православная юрисдикция, к которой я отношусь, то же самое в Православии, что они, «лефевристы», в католицизме.

- И что женам делать? - спросил он. А я отвечал: - Придерживаться своей традиции, а судить всех нас будет Господь Бог.

ПОРА УКРОТИТЬ «СЕКСУАЛЬНОЕ МЕНЬШИНСТВО»

В девятидесятых годах я довольно часто бывал в Америке и познакомился с тамошними интеллектуалами, с университетским миром. В этой среде невозможно произнести слово «негр» или «чернокожий», вместо того они употребляют некую географическую абракадабру «афроамериканец». Но в особенности неудачным и даже глупым мне представляется избранный этими людьми эвфемизм - «сексуальное меньшинство» - выражение, призванное заменить вполне пристойное слово латинского происхождения « г о м о с е к с у а л и с т ы » .

Разумеется, тот, кто впервые наименовал гомосексуалистов «меньшинством», преследовал совершенно определенную цель.

Как известно, в наши дни на смену морали идет «политкорректность», каковая предполагает крикливую борьбу за «права» всех и всяческих «меньшинств». Но вот стал я размышлять на такую тему: отчего самый термин «сексуальное меньшинство» звучит нелепо?.. И я понял: несуразность этого эвфемизма состоит в том, что по законам логики и языка понятием противоположным является отнюдь не «сексуальное большинство», а большинство асексуальное, иначе говоря, фригидное... Мало того, мне открылось, что в нашей теперешней жизни существует как первое, так и второе.

К чрезвычайно активному «сексуальному меньшинству» следует отнести всех тех, кто производит и распространяет порнографию во всех видах - от этикеток на спичечных коробках до полнометражных игровых фильмов. Это - литераторы, журналисты, художники, издатели, режиссеры, артисты, оптовые и мелкие торговцы, словом, те, чей бизнес связан с изготовлением и продажей соответствующей продукции. Ну, а пассивное «фригидное большинство» - все те, для кого требования традиционной, собственно говоря, христианской морали хоть в какой-то мере сохраняют свою силу. Этому самому «большинству» я предлагаю обратиться к власти имущим с таким требованием:

- Господа законодатели и администраторы! Поставьте преграды растлителям своего народа! Загоните их в «сексшопы», в закрытые видеозалы, на кабельное телевидение! Во имя грядущих поколений остановите, укройте «сексуальное меньшинство»!

РОЖУ СЕБЕ РЕБЕНКА...

1-го июня, как известно, объявлено «Днём защиты детей». И в этой связи

я решаюсь предложить читателям некоторые свои соображения, которые имеют касательство к так называемым проблемам детства.

У Козьмы Прутков есть забавный афоризм: «Девы вообще подобны шашкам: не всякой удастся, но всякой желается попасть в дамки».

Так вот теперь этот афоризм устарел. Весьма многие женщины, в особенности в больших городах, где пресловутая «эмансипация» наиболее распространилась, вообще не желают обременять себя брачными узами. Они смолodu ведут так называемый свободный (читай: развратный) образ жизни, а когда им уже за тридцать обзаводятся ребенком. У этих вольнолюбивых дам есть даже специальный термин: «Рожу себе ребенка». Для начала рассмотрим эту распространившуюся практику с точки зрения житейской. Что именно сулит будущее той, которая приняла решение: «Рожу себе ребенка?»

Во-первых, у того, кто появится на свет подобным образом, будет весьма сомнительная наследственность. Я не представляю себе нормального, порядочного мужчину, который бы решился стать отцом ребенка, с тем, чтобы никогда его не видеть и не принимать участия в его воспитании и судьбе.

Во-вторых, у ребенка, которого «родили себе», рано или поздно возникает конфликт с матерью. Он видит вокруг нормальные семьи, начинает расспросы о своем отце и отнюдь не удовлетворяется обыкновенными в этом случае уклончивыми ответами.

В-третьих, поскольку женщина рожает «себе», ребенок становится для нее игрушкой и одновременно кумиром. В результате неизбежно вырастает эгоист. К тому же эти матери, воспитывая, а лучше сказать, непрерывно балуя своих детей, относятся к ним как к неким банкам или инвестиционным фондам.

Подразумевается вот что: теперь я вкладываю в него всю мою любовь и заботливость, а в старости буду получать от него эти чувства в качестве процентов на вложенный душевный капитал. И вот уж этот наивный расчет никак не может оправдаться, поскольку, повторяю, ребенок растет эгоистом. Да и наследственность у него со стороны отца, как мы уже упоминали, весьма сомнительная. Так что можно с уверенностью предсказать: тех, кто «родил себе ребенка», вовсе не ждет беззаботная и безбедная старость.

Ну а теперь взглянем на это с точки зрения церковной. Женщина, которая приняла решение - «рожу себе ребенка», должна давать себе отчет в том, что в этом случае она нарушает две Божественные заповеди: «Не прелюбодействуй» и «Не сотвори себе кумира».

«НАЦБИЗНЕСМЕН» ИЛИ «БИЗНЕСНАЦМЕН»?

Ещё во времена советские (в 1984-м) 1 сентября объявили «Днём знаний». Я бы сказал: наличие такого праздника обнадеживает, но и наталкивает на размышления.

Дабы овладеть каким бы то ни было знанием, безусловно требуется знание собственного языка. Но у этой проблемы есть и оборотная сторона: в когда-то «великом и могучем» русском языке - полное неблагополучие.

Несколько лет тому назад я

встретился на телевидении с Ириной Хакамадой, и между нами состоялся такой разговор. Я сказал:

- Насколько мне известно, вы занимались проблемами «малого бизнеса»? Она это подтвердила. Тогда я произнес: - Мне кажется, в этой сфере сейчас требуется некий новый термин. И я этот термин изобрел. Но у меня два варианта, и я не знаю, который предпочесть. Что вам кажется лучше – «нацбизнесмен» или «бизнесмен»?

Увы! – засорение языка началось не вчера и даже не позавчера.

В недоброй памяти советские времена происходило то же самое. До сих пор употребляется словосочетание «гражданская панихида» - так именуется нечто, что можно было бы назвать «митинг над гробом». И никому не приходило, да и не приходит в голову, что «панихида» никак не может быть «гражданской». По той простой причине, что это греческое слово означает «всенощное моление».

Не менее бессмысленно вошедшее в обиход словосочетание «воины-афганцы», так теперь именуют советских солдат, которых в свое время посылали воевать в Афганистан. Представим себе, как возмутились бы «ветераны германско-советской войны», если бы их кто-нибудь стал называть «войны-немцы» или «войны-германцы»...

Протоиерей Михаил Ардов

МАЗЕПИНЦЫ ОТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ

Из интернет-источника узнаём, что 25 сентября 2009 года Институт Русского Языка им. Виноградова Академии Наук дал положительный ответ относительно возможности употребления в русском языке предлога «в» по отношению к географическому понятию «Украина» в ответ на запрос одной киевской бульварной газеты.

Автор ответа к.ф.н. Грунченко информирует киевского редактора, что «в 1993 г. Правительство Украины потребовало (!) признать нормативными для русского языка вариант «в Украине»», потому, что традиционная конструкция «на Украине» не нравится неким «патриотически настроенным лингвистам» (понимай – мазепо-бандеровцам), которые видят в ней «великодержавное пренебрежение со стороны России и русских»; а посему введением вышеназванной нормы «Украина получила бы лингвистическое подтверждение своего статуса независимого государства, а не подчинённого региона».

В истории человечества не было отмечено случая, чтобы какое-либо государство требовало от другого государства изменения норм его государственного языка по каким-либо причинам. Только одержимые комплексом неполноценности потерявшие всякий стыд и совесть мазепинцы, правительствующие

ныне в Малороссии, отрекшиеся от тысячелетнего русского имени, принялись утверждать статус своей независимости путем навязывания своих бредовых лингвистических фантазий общерусскому литературному языку, от которого они сами сознательно отреклись за года коммунистического владычества.

Весьма печально, что наглые мазепо-шовинистические вождения находят в данном ответе понимание и сочувствие: «... в текстах, предназначенных для адресатов-украинцев, можно идти навстречу их пожеланиям и употреблять, следуя принципам корректности, форму с предлогом «в»».

Пора назвать вещи своими именами: академическое научное учреждение всеми силами способствует разрушению исторически сложившихся норм русского литературного языка, призывая нас мириться с политической мазепинской русофобией.

Мне доподлинно известно, что Институт Русского Языка уже давал разъяснение относительно недопустимости употребления предлога «в» применительно к географическому понятию «Украина» и правомочности единообразной нормы «на Украине». Он ответил Министерству Иностранных Дел РФ в ответ на его запрос, последовавший за

требованием Украины изменить русскую языковую норму в начале 90-х годов. Ответ этот, к сожалению, не публиковался. Таким образом, теперешняя позиция Института Русского Языка является образцом сознательной лингвистической диверсии, прикрытой либеральным словоблудием о «политической корректности».

Институт, существующий на средства налогоплательщиков, меняет своё научное мнение на антинаучное и потакает тем силам, которые хотят унижить русское языковое достоинство. Вряд ли рядовая научная сотрудница могла дать такой ответ без одобрения руководства института, директором коего с 1997 года является уроженец Черновиц, центра Буковины, степень мазепизации которой на данный момент зашкаливает, академик РАН профессор А. М. Молдован. Это наводит на мысль, что в Институте русского языка им. Виноградова РАН засело мощное мазепинское лобби, ублажающее комплексы неполноценности киевской жёлтой прессы и совершающее диверсии в области русского языкознания.

Неужели официальные власти не приведут в чувства это государственное учреждение, существующее на средства русских налогоплательщиков?

Сергей Шарапов

О нео-нацизме, большевизме и ель-цинизме

Поразительно, как благодушно западное общественное мнение принимает бесчинства и злодеяния нео-нацистов на Украине, изображая их «борцами за свободу».

В связи с этим вспоминается одно высказывание из книги, изданной в Москве в 1999 году:

«В упоении, с которым деятели в Германии славляли приход Адольфа Гитлера и «новых варваров» и призывами растворить «постыдное», индивидуалистское Я «в тотальном, в государстве, в расе» чудится что-то от блоковского воспевания «Скифов» и «Двенадцати». Что это за рок такой тяготеет над «мудрейшими из мудрых», что они снова и снова, на каждом новом историческом вит-

ке блуждают между трех сосен и не могут распознать очевидного?» (Б. Ианкин «Четыре Я»).

Сравнение с Александром Блоком здесь очень уместно. Ведь он действительно писал:

Впереди с кровавым флагом,
И за вьюгой невидим,
Снежной россыпью надвьюжной,
Впереди – Иисус Христос.

Стихи Блока тогда вызвали возмущение. Через много лет на это отозвался Александр Галич:

В ночь, когда по скрипучему
снегу, в трескучий мороз,
Не пришёл, а ушёл, мы потом это
поняли, Белый Христос.

Такое же преклонение "элиты" произошло при пришествии Ельцина – «Нет альтернативы!» А в народе, правление этого предателя было метко названо «ель-цинизмом». Об этом удобнее всего сказать словами Маскимиллиана Волошина, написанными столетие назад:

Поддалась лихом подговору,
Отдалась разбойнику и вору.
Враг шептал: Развей да расточи:
Ты отдай казну свою богатым:
Власть – холопам, силу –
супостатам, Смердам – честь,
изменникам – ключи.

Однако Волошин добавляет:

Но я верю, расступится бездна!
И во всей полноте бытия –
Всенародно, всемирно, всезвездно
– Просияет правда твоя!

Е. Кармазин

ПУТИН ПРЕДАЛ РУССКИХ ДОБРОВОЛЬЦЕВ НА УКРАИНЕ

На киевском Майдане украинские самостийники скандировали лозунги против «олигархов»... а 25 мая выбрали в президенты именно олигарха, «шоколадного короля», миллиардера Петра Порошенко.

Как можно было предугадать, Путин так и не ввёл свои войска на территорию Юго-Восточной Украины, хотя грозился это сделать в случае если пострадают населяющие её великороссы.

«Пусть только попробуют и они увидят», вызывающе обещал он. Но несмотря на жертвы в рядах этого населения, десятки из которых были сожжены живьём в Одессе, подполковник КГБ не только не сдержал своего слова, но и начал отводить от украинских границ войска РФ, оставив на произвол судьбы спонтанно возникшие отряды русских добровольцев, пытающиеся отстоять независимость и свободу Донецкой и Луганской областей от власти киевских русофобов.

Увы, вполне вероятно, что силы самообороны не смогут победить, после того как Путин, по примеру Понтия Пилата, умыл свои руки. Ведь распространяемые Западом версии о том, что в Донецке и Луганске завуалированным образом воюет российский спецназ являются наглой ложью. Ибо если бы это было правдой, то от армии самостийников уже давно остался бы один лишь след.

Измена Путина также подтверждает, что начальник Народного Ополчения города Славянска, полковник Игорь Стрелков-Гиркин никакой подставной пешкой Кремля не

является, а просто делает то, что сделали бы на его месте белые генералы Марков, Дроздовский или Врангель, которых он почитает. Не исключено, что он может превратиться в современного героя и мученика Белого Движения.

До сих пор украинская армия, скроенная из лоскутков – то есть, из очень разных людей – воевала против русских добровольцев весьма неохотно. Но теперь, после выбора президента, ей приходится действовать более активно.

Украинские самостийники пользуются своим преимуществом в области военной техники, что позволяет им бомбить и палить издалека или с бортов самолетов и вертолетов. А это вызывает невинные жертвы в среде гражданского населения, вплоть до смерти детей. Однако силы самообороны расположены внутри населенных пунктов и чтобы их выкурить придётся войти в города и тогда уже сражаться один на один, без возможности применять военную технику.


Массовые антиправительственные акции начались в восточных областях Украины в конце февраля 2014 года. Они явились ответом местных жителей на насильственную смену власти в стране и последовавшую за этим попытку отмены Верховной Радой закона, предоставляющего русскому языку статус регионального. Центром противостояния пророссийски настроенных граждан стал Донбасс.

Д. Иноземов

НОВЫЙ ТРУД

Мария Кублицкая

Русские книги,
изданные в Аргентине,
XX век.



Покупайте его на сайте Издательства Старая Басманная

«НАША СТРАНА». Орган русской монархической мысли. Основан 18 сентября 1948 года Иваном Лукьяновичем Солоневичем. Издательница: Лидия де Кандия. Редактор: Николай Леонидович Казанцев. Адрес для чеков: Nicolas Kasanzew, 440 East 78th St. Apt. 2E, New York, NY 10075 USA. Адрес для писем: Nicolás Kasanzew, Av. Cabildo 2349, Casilla de Correo 10, Buenos Aires 1428, Argentina.

Цена годовой подписки с 1-го января 2014 года: В Аргентине – 250 песо. В Европе – 55 евро. В Австралии – 80 амакианских долларов. В Канаде – 70 американских долларов. В США и остальных странах – 65 американских долларов. Выписывать чеки на имя: Nicolas Kasanzew, for deposit only. Мнения авторов не всегда выражают мнение газеты.

NUESTRO PAIS. Editor: Lidia de Candia. Registro Nacional de Propiedad Intelectual 949917. Представитель во Франции – E. Karmazin, 41 Rue Joseph de Maistre, Paris 18-e, France. Редакция имеет право сокращать, не извращая смысла, полученные материалы. Телефон редактора: (54-9-11) 5099-6932. Электронный адрес: kasanzew@gmail.com При перепечатке ссылка обязательна.