

НАША СТРАНА

Год издания 66-й. Буэнос Айрес, 7 сентября 2014

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 7 de setiembre de 2014 No. 2996

НАШ ТРЕТИЙ ПУТЬ ОДИНАКОВО БЕСИТ И ПУТИНЦЕВ И САМОСТИЙНИКОВ

«А вообще-то серьезно Вы разворошили муравейник!», написал мне белый казачий деятель М. Ю. Абрамов из Ростова на Дону.

Действительно, целую лавину раззадоренных откликов вызвали мои последние передовицы о Новороссии. В большинстве – ругательских: как со стороны «незалежных», так и со стороны путинцев (верный признак правильности нашей третьей тропы). Причём отклики, казалось бы, совершенно непропорциональные, по отношению к чрезвычайно скромному масштабу газеты «Наша Страна».

Видать, я сразу затронул ряд нервов, наступил на несколько мозолей вместе, раз вызвал столь уж невиданное к себе внимание.

Что же я сделал? Я всего лишь желал верить, но одновременно **проверить**. Проверить кажущуюся политическую "белизну" министра обороны ДНР. Для этого я написал статью под заглавием «Глава РОВСа И. Б. Иванов: со Стрелковым, против Путина и киевских карателей, за Новую Россию» («НС» №№ 2994). И, проверив, - подвёл итоги в номере 2995 под заглавием «Полковник Стрелков обозвал меня провокатором, обнажил свои подлинные убеждения и заявил, что Игорь Иванов раскаялся».

Сторонник киевских карателей Дмитрий Барма, прячущийся в интернете под инициалами **nnagan**, сразу заверещал, что я этой статьёй хочу де «спасти лицо». Его совковые мозговые извилины не способны постичь, что мы, белые эмигранты, руководствуемся девизом «да возвеличится Россия, пусть гибнут наши имена» и словами Священного Писания «не нам, не нам, а имени Твоему». Нам совершенно безразлично «потерять лицо», тем паче в глазах каких-то безнадежных совков. Нам важна лишь правда. И этим путем она-таки прояснилась.

Кстати, подобным способом публицистической «разведки боем» я пользуюсь не впервые. Например, в преддверии унии РПЦЗ с МП, когда Манхэттенский епископ Гавриил Чемодаков колебался к какому стану пристать (он даже участвовал в создании анти-эмпешного Общества Митрополита Антония), я опубликовал – с благословения архиепископа Серафима (Дулгова) - статью, имевшие целью подтолкнуть его в нашу сторону, либо заставить определить свою позицию. (См. «НС» 2753, 2757). Увы, Чемодаков избрал путь приспособленчества.

В данном же случае, сей приём помог сорвать кое-какие маски и определить, что на юго-востоке Украины идёт *не наша* война и белым там делать нечего.

Писательница Елега Чудинова посетовала в своём блоге: «Опечалилась, что какая-то кошка пробежала между Стрелковым и Казанцевым. По-моему оба

погорячились, и ведь не из-за чего. Все номера «Нашей Страны» по Новороссии - очень адекватные и правильные материалы. И опять же прав Шекспир: нам куда чаще льют в уши яд, чем мы думаем. Не без третьего участника ссора. Жаль. Я никогда не соглашалась с «НС» полностью. Но была очень рада их позиции по Новороссии».

Увы, никакой кошки или третьего лица и в помине не было. Просто-напросто, я обрисовал министра обороны ДНР Стрелкова-Гиркина белым, а он мгновенно от этого звания отрёкся и даже вышвырнул И. Б. Иванова с поста начальника политического управления армии.

Почему же он так поступил? В том же блоге, Дмитрий Матлин даёт ответ: «Бородай (глава ДНР) был в Москве. Бородаю сказали: чё ты там белогвардейщину развёл? Нехорошо! Вот и весь сказ... Они же от Москвы питаются!»

Той же версии придерживается другой мой хулитель из киевского стана, Дмитрий Саввин, написавший:

«Очень может быть, что Гиркин действительно уважает и ценит Иванова. Но – выкидывает его с должности главы политуправления, потому что ХОЗЯИН приказал. Хозяин, который очень НЕ любит и Русский Корпус, и Историческую Россию, и вообще русский народ. Тот хозяин, который засылает деньги (не те, что собираются в Инете, а деньги без кавычек), оружие, «специалистов», который поддерживает ДНР артиллерией из-за российской границы и который может всю лавочку свернуть за две недели, если захочет. И который не собирается воевать против Путина потому, что он сам и есть Путин. И никакой «белогвардейщины» он терпеть в зоне своего влияния не намерен. А если кто-то зарвётся, то ему быстро покажут его место под шконкой – как показали Иванову, да и Казанцеву». (Для не владеющих советским *новоязом*, «шконка» это кровать в тюрьме).

Что касается позиции «Нашей Страны» по Новороссии, упоминаемой Е. П. Чудиновой, оная всецело исходит из установок Белого Движения: «Единая и неделимая Россия». Мы за триединую Русь, - но никак не руками и не методами Путина. Позиция эта также унаследована нами от основателя газеты. Поэтому было очень забавно читать злословящего на меня сторонника Порошенки, «нового аргентинца» Алексея Кутало, упрекающего меня в предательстве линии Солоневича. На самом же деле, в «НС» № 105 за 1952 год Иван Лукьянович писал: «Наши цели имеют в виду три этапа: 1. Ликвидацию большевизма. 2) Борьбу против расчленения России. 3. Восстановление Монархии Российской». А до этого, Солоневич даже проговорился о виселицах для сепаратистов (см. 2-ую стр.).

Стрелков же, если он полагал, что отмежевавшись от меня, от «власовских предателей», от Белого Движения как такого, и от возможности совершить «белоленточный переворот», он себя застраховал и удержится на своём посту, то жестоко просчитался. Через несколько дней после того как он назвал меня провокатором, 14-го августа, Путин его всё равно снял с поста министра обороны, а главу РОВСа Игоря Борисовича Иванова лишил даже безобидной должности «военного обозревателя».

В «Переключке», органе 1-го Отдела Русского Обще-Воинского Союза в России, (кстати, переставшем воспроизводить номера «Нашей Страны») также раздались раздраконивающие меня голоса: «Статья в «НС» интересная, но похоже, что Игоря Борисовича сняли с должности начальника политуправления именно из-за нее. Очень жаль, что так вышло. Вероятно статья оказалась несвоевременной и некорректной с политической точки зрения, что самому Казанцеву понять было достаточно сложно из-за удаленности от места событий и незнания всех тонкостей и нюансов. К сожалению у Казанцева, как потомка Белых эмигрантов выросшего на Западе, нет привычки консультироваться перед публикацией такого важного материала с теми, о ком материал написан. Скандала можно было избежать». Стойте, это не я, а автор вышеприведенных строк нечто не понимает! Не понимает, что я нарочно опубликовал «политически некорректную» статью (впрочем, иных я никогда в жизни и не писал), дабы прояснить ситуацию. Ну и да, я ни с кем не консультировался, поскольку являюсь независимым журналистом. Однако поначалу моя статья вызвала-таки одобрение Алексея Сергеевича Терзова...

Слово «скандал» употребила также и напавшая на меня путинистка Марина Александрова. Она сделала это в украшенном красной звездой *сайте* «РВС» от 14 августа: «В столице Аргентины, издается газета «Наша Страна», недавно скандально прославившаяся материалами, пытающимися представить И. И. Стрелкова, так сказать, естественным врагом и будущим преемником Путина». В том то и дело, что **до моей статьи** именно Стрелков сам себя представлял противоположностью Путина! (См. «Наша Страна» № 2990, стр. 4).

Это подмечает также историк Александр Воронов в своей заметке в «Переключке» под заглавием «Кто провоцировал Стрелкова?»:

«Хочется высказаться по поводу того разлада, который произошел в белых рядах и который так обнажился в последнем, «экстренном» выпуске «Нашей Страны». Н. Казанцев назван Стрелковым

провокатором. Я всегда думал, что когда мужчины говорят друг другу такое - это точка невозврата. Да, Н. Л. в своей предыдущей передовице выложил на стол все свои и не только свои чаяния и надежды. Да, он опережает события. Да, он этим ссорит ополчение с Кремлем. Он не там, в огне и, может, не понимает, что ополчению нужна помощь хоть от черта, что там простые донецкие мужики бьются за свою жизнь в первую очередь и у них уже сдвлено горло, и им не до идеологии, и не время срывать звездочки с фуражек бойцов. Но написанное Казанцевым не есть провокация. Провокатор работает на политический гонорар, свой или своего хозяина. Энтузиасты из «Нашей Страны», какие они провокаторы? Их почти вековое горение вызывает самые теплые к ним чувства. Как можно относить их к таким как Кургинян? Тем более, что Н. Казанцев буквально повторил всё, что И. Иванов и И. Стрелков открыто проповедывали годами. Если они «сменили вехи», то почему не предупредили всех, кто им внимал все эти годы, а сразу оклеили позорным прозвищем человека. Да и можно было ответить после военной разрядки всем и на всё. Если же «вехи» прежние, но их необходимо замаскировать до времени, то и вся моя писанина (поверьте, искренняя) есть тоже провокация. Но, думается, если стоишь за правду, то её и маскировать не следует, «прятать светильник под спудом». А коли стесняемся правды, то, значит, не хватает нам веры в Бога и это самое главное. Самое главное, непреодолимо препятствие для конечного успеха. Николай Леонидович, не расстраивайтесь».

Не расстраиваюсь; «заклеймить меня позорным прозвищем» Стрелкову неподым. А формулировка «помощь хоть от чёрта», для меня лично категорически неприемлема.

И, в заключение, еще один штрих. Тот факт, что проживающий в благополучной Германии сторонник «незалежности» Павел Ционский продолжает задевать «Нашу Страну», имеет одну положительную сторону: наша среда очистилась еще от одного «ряженого». Отношение к целостности Исторической России, то есть её признание или непризнание, (совершенно независимо от очередного правительства Эрефии), - есть градусник русской полноценности. Люди, не понимающие, что отречение от наших исторических земель, есть отречение от Вечной России, которая переживёт и чекиста Путина и олигарха Порошенку, это бракованные русские. И лучше никаких, чем такие. Поэтому, можно и должно сожалеть о том, что Ционский свихнулся с линии русских белых, но не

о том, что свихнувшись ушёл и показал себя законченным совком. Скатертью дорога!

А касательно его упорной надежды, что «Наша Страна» потеряет читателей, она тщетна. Среди наших подписчиков нет ни единого, как Ционский, ренегата-русифоба.

Николай Казанцев

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Я болею за стрелковцев, но не считаю эту войну своей... Почему?

Прежде всего у меня вызывает отвращение бегство в Эрефию вполне здоровых, крепких и грамотных (для войны!) мужиков, бивших себя в грудь на площадях под большевизскими памятниками и обещавших всех порвать!

На мой личный взгляд на Украине идет дележка сфер влияния между представителями "мировой закулисы" (в том числе - и из Эрефии), одной из попутных целей которой - стравить и перемолоть в боевых действиях две наиболее активные части населения (в том числе - и добровольцев из Эрефии), ибо ни те, ни другие закулисе не нужны.

Другая попутная цель - вышвырнуть в Российскую Федерацию трусливую (я не имею в виду детей, женщин и стариков), деморализованную и пассивную часть населения, которая в случае конфликтной ситуации в Эрефии (а бегать-то дальше некуда!) будет сеять панику, протестовать против сопротивления, требовать сдачи на милость победителя. При этом наиболее активная часть населения Эрефии уже сложит головы или деморализуется во время боев на Украине...

У меня с самого начала так же не вызывали восторга и настораживали проявления "родного советского прошлого", имеющие место на Украине в рядах народного ополчения. Но я помню, что т. н. антикоммунистические украинские националисты никогда не были дружественными и братскими союзниками Белым, в том числе и казакам (даже находящимся на германской службе во Вторую Мировую войну!), ибо на первом месте у них всегда(!) стояла анти-русская.

Евангельское "по делам их узнаете их", думаю, здесь как нельзя кстати. Уверен, что время всё расставит на свои места. Нужно только не спешить с выводами - как слишком восторженными, так избыточно критическими...

Кроме того не считаю возможным, находясь в достаточно комфортных и спокойных условиях, обличать, критиковать или давать советы тем, кто с оружием в руках (как умеет и как сам считает нужным!) дерётся на фронте, в отличие от многочисленных диванных тактиков и стратегов на различных интернетовских форумах. При этом всегда вспоминаю генерала Петра Николаевича Краснова:

- Вы хотите нам помочь победить? Помочь возродить Отечество? Помочь навести порядок? Приходите завтра в Атаманский Дворец!... - Зачем? - Мы дадим Вам винтовку...

Не можешь помочь с оружием в руках, помоги молча и тихо, по-христиански - чем можешь...

М. Ю. Абрамов

«О сепаратных виселицах»

В № 12 «Нашей Страны» в статье «По стопам 1613 года» попала очень неудачная формулировка о сепаратистах, «которые пусть уж подождут... до виселицы».

Это, так сказать, редакционный недосмотр, в том числе и мой. Местные аргентинские украинцы оказались обиженными. Может быть, и кое-кто другой. Формулировка о виселице оказалась неудачной главным образом вследствие ее краткости.

В тех «Тезисах Народно-монархического движения», которые были нами выпущены перед войной, решение «национального вопроса» было предложено в такой форме.

Российская империя есть наш общий дом, имеющий нашу общую крышу и общие внешние стены. Но в пределах этого дома каждая народность имеет свою собственную квартиру, в которой она может устроиться, как ей будет угодно — с некоторыми, однако, условиями: не поджигать общего дома и не устраивать в своей собственной квартире складов взрывчатых веществ, воровских притонов или на-рушения общественной тишины и спокойствия. Каждый человек Империи может говорить, писать, учиться и самоуправляться на каком ему угодно языке. Может знать общегосударственный язык, но имеет полное право и не знать. Может вводить в свою школу этот язык — но имеет право и не вводить.

Однако: язык правительства, армии, транспорта, связи и пр. — должен быть языком общегосударственным. Словом, никто никого не заставляет любить русский язык. Не любишь — не надо, тебе же будет хуже.

Никакого нового изобретения тут нет. За некоторыми исключениями на Руси так и было. Ключевский пишет, что «Москва не любила ломать местных обычаев» — но не любил этого и Петербург. Финляндия и Бухара управлялись собственными законами и на собственном языке. Польша до завоевательных своих восстаний — тоже. В Прибалтике очень долгое время официальным языком оставался — как и был — немецкий язык. На Кавказе дело было сложнее: один Дагестан во времена советской «коренизации» имел шестнадцать официально признанных языков. Один грузинский имел три официально признанных наречия. В результате этого советский Кавказ был довольно точной копией конца Вавилонской башни после смешения языков.

Но в общем — с поправками на всякие ошибки и промахи — дело шло приблизительно к тому предположению, которое и было сформулировано в «Тезисах». Весь вопрос, собственно, заключается не в том, будут ли латыши говорить по-латышски — конечно, будут. И даже не в том, будут ли они говорить по-русски — будут те, кто захочет пробиться в жизни. Весь вопрос заключается в том и почти только в том, что ни русское правительство, ни русский народ во всех его трех ветвях — великорусской, малорусской и белорусской — никогда не признавали и, по всей вероятности, никогда не признают своей какой бы то ни было отделенности друг от друга. Отделение Украины от Великороссии означает гибель. И Великороссии и Украины.

Таким образом, то, что я написал о сепаратистах и о виселицах, не касается никак ни латышей, ни грузин. Политические и прочие обстоятельства почти наверняка приведут Латвию к включению в состав Российской империи, но с чисто моральной точки зрения мы никак не вправе считать латвийских или

грузинских сепаратистов какими бы то ни было изменниками. Включение Прибалтики в состав империи неизбежно потому, что тысячелетний порыв России к морю не может быть остановлен соображениями о «самоопределении вплоть до отделения». Но это всё вопросы, так сказать, технические, вопросы, никак не грозящие бытию России.

Украинский сепаратизм грозит бытию всей России — то есть и Великороссии, и Малороссии. Украинский сепаратизм, кроме того, вырос на целой серии сплошных подлогов. Самостийные разговоры об эксплуатации Москвой Украины — это есть, конечно, сплошной вздор. Московская власть прекратила бесконечную гетманскую резню, и общерусскими усилиями были разгромлены и татары, и Польша, и Турция — веками и веками поддерживающие Украину в состоянии пустыни и пепелища.

Общерусскими усилиями были построены железные дороги, Кривой Рог и Донбасс, гавани и университеты.

Общерусскими усилиями были разгромлены и Наполеон и Гитлер.

Это все, как мне кажется, совершенно очевидно. Это совершенно очевидно для каждого среднего великорусского, малорусского или белорусского хлебороба или сапожника. Но доказывать все это профессиональным самостийникам нет никакого смысла. Они ничего этого не будут слушать не потому, чтобы все это было неправдой, а потому, что все это им невыгодно.

Ястопроцентный белорус. Так сказать, «изменник родине» по самостийному определению. наших собственных белорусских самостийников я знаю как облупленных. Вся эта самостийность не есть ни убеждение, ни любовь к родному краю — это есть несколько особый комплекс неполноценности: довольно большие вождения и весьма малая потенция — на рубль амбиции и на грош амуниции. Какой-нибудь Янко Купала, так сказать, белорусский Пушкин, в масштабах большой культуры не был бы известен вовсе никому. Тарас Шевченко — калибром чуть-чуть побольше Янки Купалы, понимал, вероятно, и сам, что до Гоголя ему никак не дорасти. Лучше быть первым в деревне, чем вторым в Риме. Или — третьим в деревне, чем десятым в Риме.

Первая решающая черта всякой самостийности есть ее попиная бездарность. Если бы Гоголь писал по-украински, он так и не поднялся бы выше уровня какого-нибудь Винниченки. Если бы Бернард Шоу писал на своем ирландском диалекте — его бы никто в мире не знал. Если бы Ллойд Джордж говорил только на своем кельтском наречии — он остался бы, вероятно, чем-то вроде второго писателя. Большому кораблю нужно большое плавание, а для большого плавания нужен соответствующий простор. Всякий талант будет рваться к простору, а не к тесноте. Всякая бездарность будет стремиться отгородить свою щель. И с ненавистью смотреть на всякий простор.

Когда я говорю о бездарности, я не говорю только об отсутствии таланта. Понятие бездарности включает в себя как неотъемлемую часть понятия — также и тщеславие. Есть целая масса очень хороших, очень разумных людей, которые не блещут никакими талантами, но которых никто не обзовет бездарностями: ну не дал Бог таланта — значит, не дал. Бездарность надувается, пыжится, на цыпочки становится, бездарность прежде всего претенциозна. Бездарность обвиняет весь мир в том, что весь мир не оце-

нил ее дарований. И бездарность ненавидит весь мир за то, что весь мир не несет к её ногам благодарственных даров за бездарность. Бездарность автоматически связана с ненавистью.

Тарас Шевченко, конечно, великим талантом никак не был. Я люблю его поэзию, и я знаю ее. Это не Гете и не Байрон, не Пушкин и не Лермонтов, и даже не Кольцов и Никитин. Он писал трогательно-провинциально-детские стишки. Они очень напоминают стихи моего сына — в возрасте лет двенадцати:

*Я ем сосиску — ах, как вкусно!
Что это — сказка или сон?
Ведь в животе безмерно грустно:
Давно уже пустеет он.*

Очень трогательные стишки — для двенадцати лет. Трогательность Шевченки усугубляется его трагической крепостной судьбой, но ведь крепостная судьба — это не национально-украинское явление. И его призыв:

*Кайданы порвите
И ворожьей злою кровью
Землю напоите...*

— имел в виду не только крепостное право. Он имел в виду братскую резню.

Кое-кто из наших единомышленников списывает горы бумаги для исторических, лингвистических и даже краниологических доказательств того, что великороссы, малороссы и белорусы — это только три ветви одного и того же народа. Я думаю, что все эти доказательства более или менее не нужны. В краниологии все равно никто ничего не понимает — даже теоретики расовой теории, а что касается лингвистики, то я бы привел Шевченко:

*Думы мои, думы мои,
Лихо мене з вами,
Чого стали на папиру
Смутными рядами?
Что вас вивтер не розвивав,
Як суху былину?
Что вас лихо не прислало,
Як свою дытину?*

Как видите, никакого перевода на общерусский язык не нужно никак. Янка Купала:

*Партизаны, партизаны, белорусские сыны!
За неволю, за кайданы режце
гитлярау паганых,
Кааб не укресли век яны.
Не давайце гадам силы над собою
распрасцець,
Рыйце загодзя магилы, вырывавайте с
живых жылы,
Кроу за кроу, а смерць за смерць!*

Как видите — тоже никакого перевода не нужно. Нужна, я бы сказал, орфографическая корректура. Так что ни лингвистика, ни краниология тут решительно ни при чем. Вопрос вовсе не в них — вопрос в дружбе или в ненависти.

И. Солоневич

«НС» № 15, от 2 апреля 1949

Новый банковский счёт НС:
Nicolas Kasanzew,
898057819537 Bank of America
1108 Kane Concourse,
Bay Harbor Islands,
Fl. 33154-2068, USA
Routing: 026009593
Swift: BOFAUS3N
(Делая банковский перевод
пожалуйста одновременно
сообщите о нём Редакции)

В порядке дискуссии

К СОБЫТИЯМ НА УКРАИНЕ И В НОВОРОССИИ

Когда иные немцы с ужасом в глазах меня вопрошают: «Что же это делается? Что же такое творит Россия на Украине? Кошмар-то какой!» - я отвечаю: «Это еще что! А вы слышали в новостях, что сегодня российские танки видели уже на Курфюрстендамме!» Немцы бледнеют, у них подгибаются колени. Чтобы понять, что это сарказм, им требуется время... А я не милосердно наношу им последний жестокий удар: «А вы слышали, что Титаник был, оказывается, потоплен российской подводной лодкой? Под командованием Путина...». Запад – общество тотальной пропаганды, и это ее жертвы. И таких большинство. Неудивительно потому, что людьми, которые искренне убеждены, что они совершенно свободны, манипулировать гораздо проще, чем теми, кто в своей свободе сомневается.

Но есть здесь и другие, пытающиеся по мере сил думать своей головой. Когда они острожно спрашивают меня, что я думаю «обо всем этом», я предлагаю подойти к событиям сугубо рационально и отсылаю их к географической карте. Посмотрите, говорю я, в каких странах Евразии есть американские (или натовские) военные базы. Они есть, за небольшими исключениями, везде по периметру РФ – от Норвегии до Японии.

Существуют ли где-нибудь в западном полушарии военные базы РФ? – Нет. Натовские базы – только наследие холодной войны? – Нет, все до одной бывшие страны советского блока и даже бывшие союзные республики вступили в НАТО после развала СССР. Это первое. Второе: правительство Януковича было во всех демократических смыслах совершенно законным. Янукович – не Гитлер и не Аленде. Оппозицию он не подавлял и никакие группы

населения не преследовал. Спрашивается: в какие, извините, правовые рамки, в какие законы приличия вообще укладывается тот факт, что западные политики высшего ранга – Нуланд, Вестервелле, Маккейн, Эштон, Бильдт – лично присутствовали на демонстрациях мятежников против этого правительства и этих мятежников всецело поощряли? Чем это можно назвать, кроме как политическим хулиганством? И все эти действия были до событий в Крыму и на Донбассе. И в то же время – опять же еще до присоединения Крыма к РФ – в западных СМИ уже вовсю бушевала сумасшедшая русофобская кампания. Кому это нужно? – Немцы опускают глаза. – Нужно это Германии? Определенно, нет. Хотя бы потому, что платить за «евроинтеграцию» Украины, т. е. за перевод шаткой украинской экономики на европейские нормативы, придется ей, Германии. А когда и чем эти затраты окупятся и окупятся ли вообще, неизвестно. Стало быть, зачем весь этот безумный кошмар?

Да, зачем? И тут я предлагаю им снова посмотреть на карту. Какое расстояние между Украиной и Москвой? Сколько минут потребует американским ракетам, чтобы его преодолеть?

Нет-нет, я не служу в отделе стратегического планирования НАТО, я просто рассуждаю на основе фактов и опыта. РФ с начала 90-х годов непрерывно ослабляла боеспособность своей армии. НАТО не только модернизировала свою, но приняла в свой состав 12 стран Восточной Европы и вела агрессивные войны: в Югославии, в Ираке, в Афганистане, в Ливии. И все восточноевропейские государства члены НАТО были сначала приняты в Евросоюз.

Так извините, не обязана ли РФ, ввиду всего этого, ради своей стратегической безопасности, всеми силами сдерживать дрейф Украины в сторону западных структур? Не обязана ли вообще всякая нормальная страна в первую очередь думать о своей безопасности? Или РФ – не страна?

А есть у неё еще и коммерческие интересы на Украине – торговля, промышленные связи. Или вы считаете, что Россия не должна иметь интересов? Правители Запада так действительно считают. Но в их газетах прописано по-другому: в том, что они делают сами, они обвиняют Россию: в захватах, шантаже, провокациях, убийствах. Где-то политика заканчивается и начинается психоанализ...

Это, так сказать, общий расклад. А теперь о наших, монархических страстях вокруг Новороссии.

Политику и идеологию не следует смешивать. Когда волна истории выносит наверх какого-то «желтого» (либерального) и одновременно не «розового» (национал-большевицкого) деятеля, мы скоро приписываем ему черты долгожданного Белого лидера. Как сказано у Пушкина: «И дождалась. Открылись очи... Она сказала: это он.» А это, увы, всякий раз снова не он. Но стоит ли нам так романтически воспринимать политику? Не разумнее ли подождать с объятиями и посмотреть, как этот человек проявит себя идейно? И вместе с тем поддержать его пока только политически? Стрелков и его ополченцы воюют за правое дело против незаконной русофобской хунты. Это политика. Что он, при всей своей «белогвардейской» риторике, видимо, не знает, где проходит четкая граница между белыми и красными, не его вина, а его беда.

Это идеология. А если бы и знал, то, конечно, и тогда не смог бы официально признать Русское Сопrotивление генерала Власова. Потому что, если власти РФ и кокетничают с Белой идеей, то уж РОА и Власов им, как бельмо на глазу. И Стрелкова после такого признания быстро сдали бы Киеву. Или сняли. Что, впрочем, и так уже произошло, только по другим причинам. Короче говоря, нам не следует торопиться и сразу открыто объявлять таких людей своими единомышленниками. Если они «наши», то мы этим можем поставить их в политически неудобное или опасное положение. А если они «не наши», они испугаются и объявят нас «провокаторами».

И последнее. Западные СМИ кроют Путина на все лады совсем не за то, за что мы его критикуем.

На наш взгляд, Путин очень вредный для России идеолог. Его идея примирения белых и красных под знаменем победы 1945 года с самого начала была мертворожденной. Более того, эта идея безнравственна: нельзя смешать горькую и сладкую воду без ущерба для сладкой, и уже поэтому путинский национал-большевизм «с человеческим лицом» не может вести Россию к национальному возрождению. Монархисты не могут верить патриотической риторике Путина и по большому счету полагаться на него. Белым действительно не место на его стороне. Но действия, за которые его маниакально ненавидит Запад – истории с «Юкосом» и «пусси райот», закон об иностранных агентах, запрет пропаганды гомосексуализма среди детей и, конечно, воссоединение Крыма с Россией, я считаю совершенно правильными.

А. Никонов

ОТКЛИКИ НА ПОСЛЕДНИЕ ПЕРЕДОВИЦЫ «НАШЕЙ СТРАНЫ»

ПРИВКУС

Читал один из последних номеров «Нашей Страны»; привкус «штабс-капитанства» (излишне категоричных суждений людей, не могущих объять всей сложности дела) довольно силён. Отсюда неизбежны и внутренние трения.

Виталий Койсин (РФ)

УРОДСТВО

Больше всех нападают на редактора «Нашей Страны» ренегаты, то есть русские перекинувшиеся в украинско-русофобский лагерь.

В некоторой мере, я понимаю тех, кто сгоряча плюётся на своих соотечественников, потому что благодаря советской и постсоветской власти народ опаршивел небывало. Но поплевавшись сгоряча, надо затем уgomониться и твердо понять, что акцентировать сегодняшнюю неприглядность народа, так же несправедливо по отношению к нему, как прокаженных считать людьми второго сорта. Временами, может быть, полезно вспомнить о необходимости исправляться, но нападать с кулаками, безумие. Мы знаем до какого психического и нравственного

уродства можно дойти и доходили многие люди при советской власти. Но еще более уродливы те русские, которые нынче аплодируют, когда украинцы убивают великороссов. И наоборот.

А. Карамышев (Германия)

ПОДАВЯТ ИЛИ НЕТ?

Подают или не подают Донецкое ополчение? Если поддержка со стороны Москвы будет продолжаться на сегодняшнем уровне, то не смогут подавить. Вопрос в том, будет ли она продолжаться.

Дело в том, что продолжение её на том уровне, который не даст подавить, будет расценено Западом как равнозначное вводу войск. А после явно проявившегося в Кремле с апреля страха перед санкциями и стремления Путина договориться несмотря ни на какие киевские действия, - в том, что поддержка Москвы будет дальше на нужном уровне нет никакой уверенности.

«Наша Страна» совершенно правильно писала, что Путина не интересует возвращение русских исторических земель.

Если он помогает Донецкому ополчению, то лишь для того, чтобы дальше держать донецкий гарпун в теле Киева и иметь возможность с его

помощью манипулировать Украйну. До поры до времени.

А. Босоволков (США)

КРЕСТ ТАКОЙ...

Не грустите, Николай Леонидович, на всё воля Божия. А потом Вам и не о чем грустить. Ваш ответ в номере 2995 "НС" очень хорошо всё разъясняет, если у кого сомнения были.

С другой стороны, ежели нам всё знать заранее, то ничего и никогда не будет, потому что дается нам по молитвам нашим, и дается чудесным образом, а не по понятиям (хотя и другая сторона не дремлет и всегда готова подлезть с искушениями, особенно когда про необходимость молитв забывают). А у Вас Крест такой - верить людям и получать за это. Не первый раз и дай Бог не последний (это в том смысле, что здоровья Вам и многих лет плодотворных).

Геннадий Андреев (США)

О ГАЛИЧАНАХ

Считаю уместным напомнить слова о галичанах гетмана Украйны Павла Петровича Скоропадского (1873-1945): «...К сожалению, их культура из-за исторических причин слишком разнится от

нашей. Ведь галичане живут обедками от немецкого и польского стола. Уже один язык их выразительно это отображает, где на пять слов четыре польского и немецкого происхождения. Затем, среди них много узких фанатиков, в особенности в смысле исповедания идеи ненависти к России. Вот такого рода галичане и были лучшими агитаторами, посылаемыми нам австрийцами. Для них неважно, что Украйна без Великороссии задохнется, что её промышленность никогда не разовьется, что она будет всецело в руках иностранцев, что роль их Украйны – быть населенной каким-то прозябающим селянством. Тут, кстати сказать, эта ненависть разжигается униатскими священниками...»

Е. Порецкая (Бельгия)

Читайте "Нашу Страну" - начиная с её 1-го номера - на интернете: www.nashastrana.net (и, на всякий случай, перекачивайте её себе - совковое правительство может в любой момент попытаться перекрыть свободный интернет)

НЕНАДЕЖНЫЙ ИСТОЧНИК

Увы, в интервью для первого документального фильма об Иване Солоневиче, сменивший вехи И. Н. Андрушкевич сказал **неправду** - как об основателе «Нашей Страны», так и о белой эмиграции, в годы Второй Мировой войны пытавшейся освободить Россию от коммунизма, используя немцев.

Сама кинокартина ещё не готова, но питерская кинокомпания «Два Капитана» взяты для неё интервью вывесила на [сайте solonevich.ru](http://solonevich.ru)

Хотя в фильме Андрушкевич представлен «историком и политологом», то бишь ученым, поражает поверхностность его определений. Например колоссальное явление Солоневича он сводит лишь к теме хорошего тона, причём рисует довоенную белую эмиграцию как конгломерат каких-то чопорных чистоплюев, тогда как широко известно, что в её среде, за каждым столом, на каждом собрании, неизменно и весьма страстно, выражалась боль и тревога за мучающуюся Россию и велись оживленные споры о возможных путях её освобождения и возрождения.

А вот, что говорит сей бывший сотрудник «Нашей Страны», ставший идеологом так называемых «красных кадет» и перешедший в Московскую Патриархию: «Вся история Солоневича, чтобы его понять, нужно исходить из того, что та первая обстановка в которую он попал и где он был в Болгарии, это была еще старая эмиграция в старых манерах, люди сохраняли какой-то бонтон, нельзя было повышать голос, люди вели себя прилично, это трудно сегодня понять. Когда сидишь в обществе нельзя говорить о политике, нельзя говорить о религии, можно говорить лишь о погоде. Нельзя говорить ничего такого, что могло бы кого-то шокировать. И вот Солоневич говорил многое такое, что людей шокировало».

На протяжении всего интервью, проживающий в Аргентине И. Н. Андрушкевич пытается принизить Ивана Лукьяновича, - даже в том, что касается его внешнего облика: «Он пришёл на собрание в каких-то военных ботинках: старые, нечищенные, без никакого глянца, из какой-то дикой кожи». Будто это имело хоть малейшее значение!

Несмотря на то, что в самом подзаголовке фильма, автор монументального труда «Народная Монархия» представлен именно как **мыслитель**, Андрушкевич не признаёт за ним этого качества, низводя Ивана Лукьяновича до категории обыкновенного журналиста: «Это не было его профессией создавать концепции, исторические или политические. Его профессия была быть журналистом. И он понял, что надо писать что-то

хлесткое. Его единственным интересом в жизни это было издавать газету. Это был такой журналист-фанатик».

Однако самое возмутительное высказывание Андрушкевича имеет отношение к пребыванию Солоневича в Германии: «Он сделал одну очень хорошую вещь, никогда не пошёл на сотрудничество с немцами. Он себя не запятнал».

Возмутительная тирада, - по целым трём причинам.

Во-первых, десятки тысяч белых эмигрантов, увидевшие в советско-германской войне возможность продолжить войну Гражданскую, временно используя для этого немцев, нисколько себя не «запятнали», а наоборот, покрыли свои имена неувядаемой славой, снова спасли русскую честь, бескорыстно и доблестно сражаясь и погибая за свободу своей родины. Своей фразой Андрушкевич оскорбил их память, включая память моего отца и моего деда, павшего в бою.

Во-вторых, неправда, что Солоневич «не пошел сотрудничать с немцами». В дневнике Геббельса, 1 мая 1938 года рейхсминистр народного просвещения и пропаганды Германии упоминает, что отчислил Солоневичу 30.000 марок «на его антибольшевицкую газету». А 7-го июня 1941 года в дневнике Иозефа

Геббельса можно прочитать: «Солоневич предлагает своё сотрудничество. В настоящее время еще не могу его использовать, но вскоре, определённо, это будет возможно». И 8-го июня Геббельс добавляет: «Солоневич предлагает себя, чтобы работать против Москвы. Гестапо считает его подсадной уткой. Пускай за ним понаблюдает».

В третьих, в 1971 году Андрушкевич, (он родился в 1927), мне лично признался, что в 16-летнем возрасте «надел власовскую форму». То есть - немецкую. Сказал он мне это в здании предприятия «Прага Судамерикана» в провинции Буэнос Айрес, где он работал и где я его не раз навещал, чтобы привлечь к постоянному сотрудничеству в «Нашей Стране». Какой же после этого у него может быть моральный авторитет, дабы утверждать, что «запятнали» себя те, кто во время войны поступили точно так же, как и он сам?! К сожалению, ясно как Божий день, что к его словам невозможно относиться с доверием.

В своей биографии, вывешенной в сети, он утверждает, что его родители «были незаконно лишены своего русского гражданства диктатором Ленина от 15 декабря 1921 года, вместе со всей миллионной русской белой

эмиграцией, они умерли, так и не приняв никогда иного гражданства». А также, что «из Белграда наша семья была эвакуирована в сентябре 1944 года в Германию, но мой отец остался лежать тяжело больным в больнице в Белграде. Дальнейшая его судьба нам осталась неизвестной».

Однако судя по тому, что опубликовал полтора года назад, 20 марта 2013 года, сайт 1-го Отдела Русского Обще-Воинского Союза в России, дело обстояло иначе.

Исследователь, работавший в архиве Гестапо Белградского Исторического Архива, нашёл там письма родителя Игоря Андрушкевича в Верховный Совет СССР с «покаяниями» перед советской властью и просьбами **предоставить ему советское гражданство**.

Оказывается, он просил о нём ещё в Шанхае в 1924 году и в Вене в 1937-м (ему дескать надоело «общество угнетения людей»).

Николай Александрович Андрушкевич обращался в Президиум Верховного Совета СССР с просьбой об амнистии. Он писал: «Насколько было возможно, я следил за жизнью родины, её трудом и достижениями. И так постепенно, мой ум пришёл к сознанию, что существующий в СССР государственный строй есть единственно возможный в наше время алчности, неправды и угнетения слабого».

Факсимильное воспроизведение писем Н. А. Андрушкевича советским властям можно найти здесь: <http://pereklichka.livejournal.com/217811.html>

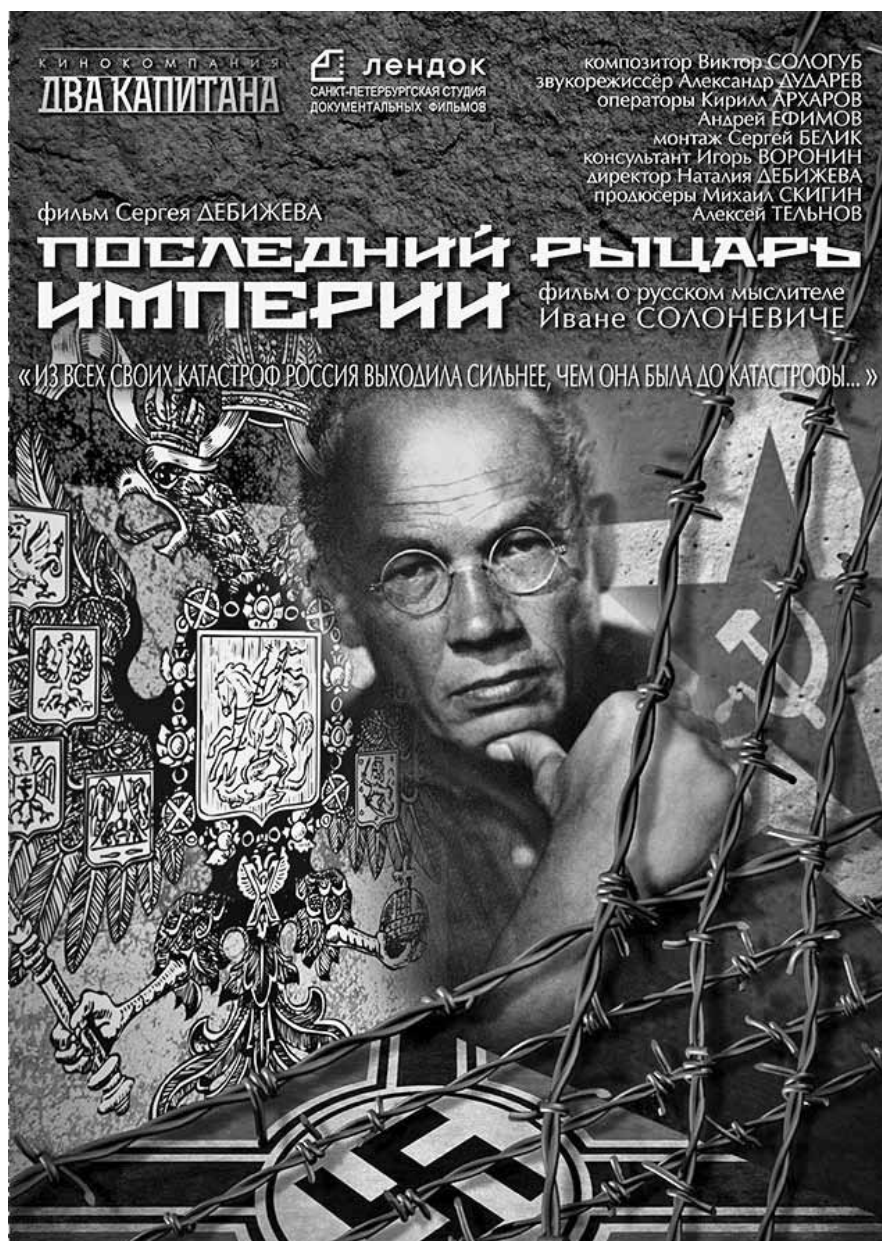
И еще один пример. В официальной биографии И. Н. Андрушкевича указывается, что он закончил в Буэнос Айресе факультеты Философии и Журналистики. Однако он сам мне лично признавался, что факультет философии так и не окончил, а что касается журналистики, окончил лишь Instituto Superior Grafotécnico Mariano Moreno. Сие учебное заведение факультетом не являлось, - да и вообще в те времена в городе Буэнос Айресе не было ни единого факультета журналистики.

Лишнее обоснование того тезиса, что человек, которого кинокомпания «Два Капитана» призвала озвучить своё свидетельство об основателе «Нашей Страны» - достоверным источником никак не является.

В этом смысле можно также сослаться и на материалы, опубликованные на 5-ой странице номера «Нашей Страны» 2453-2454, от 16-го августа 1997 года.

Они могут послужить дополнительным доказательством неблагонадёжности И. Н. Андрушкевича в качестве источника сведений.

Николай Казанцев



«НАША СТРАНА». Орган русской монархической мысли. Основан 18.9.1948 И. Л. Солоневичем. Издательница: Лидия де Кандия. Редактор: Николай Леонидович Казанцев. Адрес для чеков: Nicolas Kasanzew, 6040 SW 49th St Miami FL 33155 USA. Адрес для писем: N. Kasanzew, Av. Cabildo 2349, Casilla de Correo 10, Buenos Aires 1428, Argentina. Цена годовой подписки: В Аргентине - 250 песо

В Европе - 55 евро. В Австралии - 80 американских долларов. В Канаде - 70 американских долларов. В США и остальных странах - 65 ам. долларов. Выписывать чеки на имя: Nicolas Kasanzew, for deposit only. Банковские передачи: Nicolas Kasanzew, 898057819537 Bank of America, 1108 Kane Concourse, Bay Harbor Islands, FL 33154-2068, USA Routing: 026009593 Swift: BOFAUS3N Мнения авторов не всегда выражают мнение газеты.

NUESTRO PAIS. Editor: Lidia de Candia. Registro Nacional de Propiedad Intelectual 949917. Представитель во Франции - E. Karmazin, 41 Rue Joseph de Maistre, Paris 18-e, France. Редакция имеет право сокращать, не извращая смысла, полученные материалы. Телефон редактора: (54-9-11) 5099-6932. Электронный адрес: kasanzew@gmail.com При перепечатке ссылка обязательна.