

# НАША СТРАНА

Год издания 74-й. Буэнос Айрес, 5 марта 2022

“NUESTRO PAIS”

Buenos Aires, 5 de marzo de 2022

No 3169

ИГОРЬ АРТЁМОВ

## Русский Корпус. Кто и как спасал русских

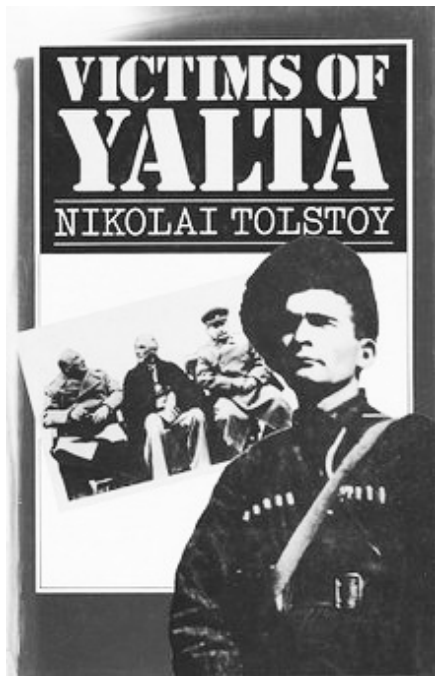
В наше время там и сям можно найти обширную информацию о том, как некие люди, от монахини Марии до Валленберга, спасали евреев – в основном от немцев во время Второй Мировой, но не только. Даже в мемуарах русских белых эмигрантов можно встретить фразу типа «моя мать в Париже спасла от гестапо две еврейских семьи».

Создаётся впечатление, что либо в спасении нуждались только евреи, либо других – русских, французов, сербов – спасать будто бы и незачем.

Конечно это не так. И русские, и сербы, и поляки, и даже армяне потеряли во Второй Мировой и в геноцидах нового времени больше своих сыновей и дочерей, чем евреи. Миллионы людей погибли на полях сражений и в тылу от бомбёжек, голода и карателей. Но это была война. А после того, как война закончилась, судьба людей, попавших в плен, уже не зависела ни от их военного искусства, ни от мощи державы, за которую они сражались. Она зависела только от милости и сердца победителей.

В этой заметке мы поговорим об англичанах, которым в мае 1945 года сдались в Австрии несколько крупных русских военных соединений, которые во Второй Мировой воевали не за, а против коммунистов.

Это были в первую очередь «Казачий Стан» генерала Доманова, Кавалерийский Корпус генерала фон Паннвица и «Русский Корпус» полковника Рогожина. Каждое из этих соединений включало в себя не только солдат и офицеров – но и гражданское население, семьи бойцов и беженцев из красного СССР.



Судьба казаков была печальной. Англичане выдали их Сталину, причём выдали не только тех, кто был гражданином СССР, но и тысячи старых белоэмигрантов, которые были подданными Российской Империи, а не Совдепии, и сражались против коммунистов ещё на полях Гражданской войны.

После Второй Мировой англичане тщательно скрывали, кто в

их руководстве принял это подлое решение – отдать на страдания и смерть десятки тысяч людей карателям из сталинского НКВД.

Но часть фактов известна. В 1977 году русский эмигрант граф Николай Толстой издал на Западе книгу «Жертвы Лиенца» где назвал некоторые имена причастных к этому злодеянию. Среди них британский главнокомандующий фельдмаршал Александер, который писал в Главный Штаб в Лондоне в мае 1945 года, что выдача советам 50 тысяч казаков «поможет нам избавиться от больших людских скоплений в Южной Австрии». И начальник Главного Штаба Военно-Морских Сил Эндриу Каннигам, санкционировавший эту выдачу от имени британских властей. А также непосредственные исполнители, командиры британских воинских частей англичанин подполковник Малькольм и шотландец майор Девис. Их имена в русской истории должны быть покрыты позором.

Многие русские пытались бежать, некоторые кончали жизнь самоубийством. Один из таких случаев описал очевидец казак Фёдор Горб-Кубанский:

«К обрыву подбежала молодая женщина с двумя малыми детьми. Секундное объятие матери, и одна девочка брошена ею в бездну водоворота. Другой ее ребёнок, уцепившись за подол юбки, жалобно кричал: „Мама, не надо! Мама, я боюсь!“ — „Не бойтесь! Я иду с вами!“ — крикнула в ответ обезумевшая мать. Рывок, и второй ребёнок полетел в стремительные воды Дравы. Затем она подняла руку для крестного знамения: „Господи, прими душу грешную“. И не донеся руку до левого плеча, прыгнула вслед за своими детьми. Грохочущий водоворот в тот же миг поглотил ее».

Но были и другие ситуации. Так, из британской зоны не выдали бойцов Русского Корпуса в Югославию, хотя часть его состава на тот момент представляли, наряду с белоэмигрантами, добровольцы из числа советских военнопленных, перешедших из рядов красных в ряды русские. Как это стало возможным?

Одним из главных творцов этого чуда стал русский, полковник А. И. Рогожин, последний командир Русского Корпуса, благодаря своему уму и смекалке.

Анатолий Иванович Рогожин родился в 1893 году в семье казачьего терского офицера. Окончил Владикавказский Кадетский Корпус в 1911 году, Николаевское Кавалерийское Училище в 1913 году. Был выпущен хорунжим в 1-й Кизляр-Гребенский полк Терского казачьего войска. Во время Великой Войны сражался на Юго-Западном фронте, был награждён боевыми орденами.

В мае 1915 года Рогожина прикомандировали, а затем перевели в 4-ю сотню Собственного

Его Императорского Величества Конвоя. То есть Царя Николая Второго он знал лично.



После государственного переворота и падения монархии Анатолий Иванович вернулся на Терек, участвовал в борьбе с красными бандами, затем вступил в ряды Добровольческой Армии. В начале 1919 года он был назначен командиром 2-й Кубанской сотни в Камено-угольном районе. Сражался бок о бок с цветными полками Добровольческой армии. Затем, в составе Кавказской армии генерала Врангеля, был тяжело ранен на Волге в боях за Царицын.

В августе 1919 назначается командиром 1-й сотни Терского Гвардейского дивизиона и дерётся с большевиками на Свято-Крестовском фронте. Весной 1920 — командир Терского Гвардейского дивизиона. Потом были Крым, эмиграция, казачий лагерь на Лемносе, Югославия. При короле Александре служил в Югославянской пограничной страже. После германской оккупации Югославии вступил добровольцем в Русский Корпус, в составе него прошёл всю войну в боях с титовскими партизанами, болгарями, румынами и красноармейцами. Награждён Железным Крестом за храбрость за бои под Травником. После смерти генерал-лейтенанта Штейфона в мае 1945 года принял командование над всем корпусом.

Под руководством Рогожина русские части перешли словенско-австрийскую границу и сложили оружие перед англичанами. Все понимали, что попасть в плен к частям Красной Армии – верная смерть. Казаков Доманова, Шкуро, Краснова и Паннвица это не сохранило. Но в судьбе Русского Корпуса сыграла роль другая – добрая сила.

По воспоминаниям русских очевидцев, все встреченные ими в первые дни после 12 мая 1945 года англичане – командование, офицеры и солдаты в Южной Австрии абсолютно ничего не знали о том, что кроме красных, советских русских есть ещё и белые русские, ничего не знали ни о РОА генерала

Власова, ни о Русском Корпусе.

Поэтому по инициативе Рогожина был составлен, переведён на английский и передан британцам специальный Меморандум, в котором было написано, что в Русском Корпусе состоят граждане Российской Империи и других стран, а не СССР, что Русский Корпус является союзным Германии, но чисто русским воинским соединением, что в годы войны бойцы Русского Корпуса сражались с красными партизанами и не участвовали в столкновениях с англо-американцами. То есть Рогожин не стал дожидаться, пока англичане сами разберутся, но проявил инициативу.

Сразу же было принято решение не сдавать советам бывших красноармейцев, которые служили в Русском Корпусе и не хотели возвращаться в СССР. Им делали поддельные документы, учили сербскому или немецкому языку и проч.

Вторым важнейшим решением Рогожина было присоединиться к лагерю пленных немцев. Дело в том, что британцы поставили отдельными лагерями всех пленных сербов, хорватов, словенцев, венгров. Эти пленные радовались тому, что их отделили от пленных германских солдат думая, что тем самым англичане показывают им своё расположение, отделяя от «виновников войны». Но вышло с точностью до наоборот. Все славяне из бывшего Королевства Югославии вскоре были выданы англичанами на расправу красным партизанам Тито и большинство из них – расстреляны коммунистами. А немцы после плена вернулись на родину, русские же – получили свободу.

Британцы вначале колебались, разрешить ли русским уйти в германский сектор Мосбург. Но два немецких высших офицера – полковник Фон Зеллер и генерал Нольдехен, написали британцам письмо, в котором просили разрешить это русским. Эти два немца стали первыми, кто сделал шанс русских бойцов Русского Корпуса на жизнь реальным. Они поступили так из искренних симпатий – солдат Русского Корпуса немецкие офицеры оценивали как лучшую боевую единицу в их секторе ответственности, уважали русских их за антикоммунизм и сохранение национальной чести. А коммунистов искренне презирали.

Дальше всё зависело уже от англичан. Полковник Рогожин выбрал для русского лагеря самое глухое и удалённое от дорог место в германском секторе. Так что шнырявшие повсюду агенты НКВД на время потеряли корпусников из вида. Потом в лагерь зачастили советские делегации чекистов и агитаторов – призывали возвращаться в СССР, обещали что всё будет прощено, показывали поддельные письма от казаков, ранее выданных советам, будто на родине их встретили как родных.

Англичане колебались. Красные партизаны, среди которых были офицеры НКВД, переходили из Югославии в Австрию и кружили вокруг русского лагеря большими вооружёнными группами. Тогда Рогожин написал британцам Меморандум №2, в котором говорил, что Корпус должен иметь возможность защитить себя от коммунистов, что все его члены не хотят быть выданными властям СССР. На удивление, британцы выдали русским 50 револьверов и 400 винтовок с патронами. И в русский лагерь прибыл другой ангел-хранитель – майор Британского Красного Креста Тревор. Тревор направил в лагерь Русского Корпуса британский комендант округа полковник Фергюссон, в целом симпатизировавший русским.

В молодости в 1919 году Тревор был в России в составе английской военной миссии на Юге России при Добровольческой армии генерала Деникина. Она так и называлась Denmiss – миссия при Деникине. Молодой офицер полюбил белогвардейцев, немного выучил русский язык. Именно его доклады командованию, судя по всему, и склонили чашу весов на русскую сторону. Никого из корпусников Советам не выдали.



В выступлении Михаила Ордовского на Радио Свобода и в его прекрасном фильме «Русский корпус. Свидетельства» <https://www.youtube.com/watch?v=oPtDR6zJ86w> называется фамилия ещё одного британского офицера, будто бы помогавшего русским – Линн, но сведений о нём в других русских источниках, в том числе у главного свидетеля – полковника Рогожина, я не встретил.

Проведя ещё некоторое время в Мосбахе, корпусники приняли в свои ряды ещё не менее 1000 русских из разных подразделений – казаков, сумевших бежать из лагерей под Лиенцем и Юденбурном, солдат особого полка «Варяг», чинов других русских подразделений, гражданских лиц.

Всего было спасено около 6500 русских людей. Слава Богу за это. И всем, кто помогал на земле. Не только русским – но и немцам Фон Зеллеру и Нольдехену, и британцам – Фергюссону и Тревору.

Впоследствии чины Русского Корпуса были в полном составе перебазированы в лагерь Келлерберг, потом получили гражданские удостоверения о демобилизации и разъехались по Белому Свету – в основном в Аргентину, Канаду, Венесуэлу, США. Много бесценной информации и документов об этих людях собраны в книге есаула Вертепова, ближайшего помощника полковника Рогожина, в книге «Русский Корпус 1941-1945».

## Сообщение Митрополита Агафангела О нынешней братоубийственной войне

Господь послал нам испытание перед Своим Вторым Пришествием, то испытание, которое было предсказано как признак приближения конца: "Предаст же брат брата на смерть" (Мф 10.21). Не просто братья станут убивать друг друга, а один из братьев будет стремиться убить другого. Как Каин Авеля.

Вопрос даже не в том, разные или нет украинцы и русские, а в том, что мы называем себя православными, то есть, братьями во Христе. В составе Киевской Руси было множество разных племён с их многоразличными кумирами и божками, но именно православие всех их сделало единым сильным народом.

Распорядился начать войну президент РФ, — на него легла вся ответственность за преступления на ней совершённые. Никакая цель не может оправдать братоубийство. Жаль, что его окружение не остановило его, а напротив, оказало и оказывает "молитвенную" и моральную поддержку в этом злодеянии. Значит, и они виновны в том, что происходит. Как виновны и свехосторожные союзники, ограничившиеся практически лишь выражением обеспокоенности, подобно тому, как они отнеслись к нашей державе столетие назад. Сейчас Украина один на один со своим намного более сильным "братом", или, противником. Надежда, как и всегда, только на Бога.

Я прошу у Бога о скорейшем прекращении этой войны. Также прошу всех — помолитесь и вы. Больше нам просить не у кого.

Самое главное — мы должны всегда помнить, что война никогда не оканчивается победой, победа — это только одна из форм или стадий ведения военных действий, — война оканчивается только миром. Вот этого мира во Христе я желаю всем нам, и сегодня, и всегда, и в вечности.

+ Митрополит Агафангел  
Одесса, 25 февраля 2022 года

## УКРАИНА

Мы, белые, хотим видеть Россию Великой, Единой и Неделимой. И чтобы великороссы и маалороссы объединились вновь. Но на основании взаимной любви и взаимной выгоды, а не путем насилия. Никак не путинским путём. Спать единство любовью, как писал Тютчев.

«С Украиной будет чрезвычайно больно, — предрекал Солженицын. — Но надо знать их общий накал сейчас. Раз не уладилось за века — значит, выпало проявить благоразумие нам. Мы обязаны отдать решение им самим — федералистам или сепаратистам, кто у них кого убедит. Не уступить — безумие и жестокость. И чем мягче, чем терпимее, чем разъяснительнее мы будем сейчас, тем больше надежды восстановить единство в будущем... Не вся Украина в её сегодняшних формальных советских границах есть действительно Украина. Какие-то левобережные области безусловно тяготеют к России. А уж Крым приписал к Украине Хрущев и вовсе с дуба. А Карпатская Русь? Проверим и на ней: требуя справедливости к себе, как справедливы будут украинцы к карпатским русским?» («Архипелаг ГУЛАГ», часть пятая, глава вторая, написана в 1968-м, опубликована в 1974-м году).

Н. Казанцев

## ПРАВДА О "ДИСКРИМИНАЦИИ" В ЦАРСКОЙ РОССИИ

В Царской России правовое положение "инородцев" не отличалось от правового положения русских подданных. Не было правовой категории "русские подданные", противостоящей категории "инородцы". Не было у русских подданных en masse таких прав, которые не принадлежали бы никому из именуемых в обиходе "инородцами" (большинство коих тоже были "русскими подданными").

При этом национальные меньшинства сплошь и рядом имели привилегии, которых не было у русских (немецкие бароны, например, или немецкие же колонисты, освобождённые от рекрутской повинности; от неё же были освобождены и мусульмане Кавказа, хотя им отнюдь не воспрещалось поступать на военную службу добровольно).

Как правило, законодательство Российской Империи вообще не дискриминировало по принципу национальности, а только по признаку вероисповедания. Единственное заметное исключение - закон 1865 г. об ограничении земельных прав "лиц польской национальности" (Сенат потом 50 лет толковал, что такое польская национальность - её ведь в правовом смысле не было).

При этом лица любых христианских вероисповеданий были в глазах закона безразлично равны в отношении как частно-правовом (предпринимательская деятельность и так далее), так и публично-правовом (государственная служба). Отсюда огромное количество предпринимателей и чиновников из католиков (в основном поляки) и протестантов (в основном немцы).

Сам термин "инородцы" - это политоректорный эвфемизм для "инорверцев", изобретенный законодворцем графом Михаилом Сперанским и затем используемый в целях смятения, ради лучшего отношения к лицам другой веры, поскольку национальность не считалась важной.

Причём, в строгом юридическом смысле термин инородцы относил-

ся лишь к отдельным азиатским и нехристианским народам (Сибирь, Средняя Азия и мусульмане Кавказа). Но именно среди них национальный вопрос в то время вообще не стоял, и там не имело смысла разыгрывать национальную карту.

Единственное исключение - евреи, однако и тут ограничения были только вероисповедными, а не национальными. А поляки, немцы, прибалты, грузины, молдаване и т. д. - то есть народы со сравнительно развитым самосознанием - вообще инородцами не считались.

Так что это расхожее обобщение "русские - привилегированные, а остальные - подвергаются дискриминации" не имеет отношения к реальности и есть продукт левой публицистики и советской школы, напрасно укоренившийся в умах.

Поскольку Российская Империя была традиционным обществом, то она уважала традиции и никогда без крайней нужды их не меняла.

Поэтому местные законы завоеванных народов сохранялись во всех случаях без исключения, и в первую очередь в брачно-семейной сфере, как труднее всего поддающейся государственному регулированию. Так, в Царстве Польском при русской власти действовал кодекс Наполеона, за исключением именно положений о гражданском браке, которые были отменены как несовместимые с польской католической традицией: «введение французского Гражданского кодекса в Варшавском герцогстве вызвало ропот в народе, так как этот кодекс не был согласен ни с нравами поляков, ни с их учреждениями и законами. Народ, находившийся под влиянием католического духовенства, в особенности не мог сочувствовать тому обстоятельству, что по кодексу брак получил характер чисто гражданского союза и был изъят из ведения церкви, так что законодательство о браке не могло, очевидно, держаться в Польше, коль скоро прекратилось

влияние Наполеона» (С.В. Пахман).

В отличие от Советов, правительство Российской Империи не было озабочено никакой социальной инженерией, поэтому не запрещало и многоженство у мусульман - ведь это их "природный обычай".

У "природных жителей Кавказа" был снижен брачный возраст на три года по сравнению со всеми прочими, то есть в "худшем" положении были именно православные и прочие христиане. И т.д. и т.п.

По части вступления в брак было одно существенное ограничение, но опять же вероисповедное, а не национальное: православным и католикам запрещалось вступать в брак с нехристианами. Протестантам же дозволялось вступать в брак с иудеями и мусульманами, то есть протестанты (это главным образом прибалты) оказывались "привилегированными" по сравнению с типично русскими православными людьми.

Добавлю, что основания для дискриминации ("различия") могут быть: 1) возрастные - они существуют повсеместно (младенцы нигде не голосуют); 2) сословные 3) гендерные 4) вероисповедные 5) национальные (этнические).

В России последние играли наименьшую роль и были редкостью.

Но даже сословные различия нередко представляли собою "дискриминацию" именно высших сословий: например, закон суровее наказывал дворян и почётных граждан за кражу, нежели всех остальных; только дворянам, купцам и почётным гражданам воспрещалось усыновлять своих незаконнорожденных детей, и т. п. Так что различия действовали в обе стороны, а не только против низших, как привыкли изображать дело мраксисты. Чего точно не было, так это попыток "социальной инженерии", осуществляемой путём переделки людей, то есть стремления создать однородное общество советского типа.

Е. Фокин

## МЫСЛИ КАРЛОВЧАНИНА

### ЛОЖЬ ВО СПАСЕНИЕ

Глава Русской Православной Церкви Заграницей Митрополит Агафангел написал в "Интернет-Соборе", что "в наши дни сформировалась мировая глобальная технология, называемая "стратегическая коммуникационная кампания" (strategic communication campaign). Так теперь именуется создание единого информационного пространства для мирового сообщества людей. Ложного мира, которого в реальности нет, но такого мира, который позволяет контролировать и манипулировать целыми странами и народами".

Да, эта информация возмутительна, а с другой стороны, кто может в ней сомневаться? Ведь в этой технологии мы ежедневно и круглосуточно купаемся. Мы знаем, что мир во зле лежит и что диавол князь мира сего. Об этом наши Отцы давно нас предупреждают. Новость тут в том, что сами служители диавола теперь об этом говорят и не скрывают. Чего стоит такое с их стороны признание: "манипулируют информацией и сообщают дезинформацию в благих целях". В благих целях... Для нашего блага!

Тут вспоминается, как сергиане оправдывали своё предательство, именно как "ложь во спасение". Иными словами "святая ложь! У каждого своё понятие о святости.

### ЛУКАВСТВО ВАРФОЛОМЕЯ

В другом выпуске "Интернет-Собора, Митрополит Анафангел пишет: "Вопрос нынешнего противостояния Константинопольской и Московской Патриархии представляется несколько шире даже рамок "мирового православия". Куда всё зайдёт — неизвестно, но вряд ли эта машина способна повернуть вспять. Религиозная борьба двух филиалов конкурирующих глобальных центров давно уже превратилась в борьбу политическую. И, соответственно, сами эти филиалы — Константинопольский и Московский патриархаты давно уже перестали быть Церковью и переродились в невиданные ранее структуры — "церкви блудницы", обслуживающие процесс глобализации всего мирового сообщества. Нашей Церкви "повезло" хоть в том плане, что мы не представляем, в силу своей малочисленности, политического интереса ни для какой из сторон. Хоть в РФ и Белоруссии наши приходы продолжают держать под контролем — мало ли что? а вдруг конъюнктура так повернётся, что к нам пойдёт народ и мы начнём неподконтрольно расти? Наследники коммунистов продолжают зорко стоять на страже."

Факт, с которым никто спорить не будет, что вопрос этот крайне запутан и далеко не всё так ясно и гладко, как пытаются сейчас представить дело заядлые фанариоты.

Патриарх Дионисий IV, пять раз (!) за свой век ставился на Константинопольскую кафедру и снимался с неё. В те же смутные годы патриарх Парфений тоже пять раз (!) переизбирался и увольнялся. В тот же период времени, какие-то 20 лет, патриарх Иаков трижды восходил на вселенскую кафедру и увольнялся. Иными словами — не церковная история, а самый настоящий балаган и, как принято было тогда у греков, всё решалось деньгами и решением светской власти, великим визирем.

В то время на Востоке была одна только выдающаяся личность — Иерусалимский патриарх Досифей, который, на самом деле, первое время опротестовал решение Дионисия. Но когда великий визирь согласился с передачей Киева Москве, то Досифей, хоть и без энтузиазма, согласился в свою очередь и тут, 5 июня 1686 г. были посланы грамоты Царю, Московскому патриарху, Киевскому митрополиту, в которых подтверждалась законность назначения Москвой Киевского митрополита Гедеона.

Так что тут, фактически, спора не должно быть. Верно, что Дионисий IV два с половиной года спустя был заточён в тюрьму, но всего на 10 дней, и был освобождён решением всё того же великого визиря. И ещё под вопросом, какова была настоящая причина этого заточения, тем более, что потом ещё в пятый раз (!), как выше сказано, воссел он на Константинопольскую кафедру.

Итак, на самом деле, после этих перипетий, в течении 300 лет вопрос инкорпорации Киевской митрополии в Русскую Церковь не поднимался и не оспаривался и совершенно зря и лукаво, Варфоломей с подвижниками пытается сегодня представить будто прямым и научным своё видение истории этого ключевого вопроса.

Меня лично именно волнуют и возмущают эти постоянные нападки на Русскую Церковь со стороны Константинополя. А что делает Московская Патриархия — совсем из другой оперы и вряд ли найдётся много людей, чтобы её поддерживать. Хотя и тут, нам, Зарубежникам, не лишне напомнить, что то, в чём они упрекают МП в Александрийском вопросе, в том же провинились они в 1931 году, незаконно откусив у нас пол Западно-Европейской епархии.

Протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый

## КАК ПОНИМАТЬ ДЕЙСТВИЯ ПУТИНА

У Путина нет иных целей, кроме эгоистических и гедонистических. Но его подчинённым хочется думать, что это не так. Им ничего иного не остаётся, как обманываться. В нём сосуществуют две противоположности — осторожный и побитый гопник с самого низа, и пахан-авторитет, вознесённый волею судьбы на самый пик власти.

Достигнув высот власти, он продолжает нести рубцы детских комплексов, которые продолжает компенсировать всю свою взрослую жизнь, уже находясь на вершине успеха. Это личностно незначительное, глубоко травмированное и изначально порочное существо, которое соответствующий ему в массе народ РФ считает своим лидером.

Чекист перекрашивается всегда, таково его ремесло, он профессиональный лжец и лицедей. Ничего нового в его украинской речи, он уже выступал с подобной риторикой 8 лет назад, его кумир Джугашвили так же менял курс в 1941 и говорил нечто подобное в 1945 — про "великий русский народ". Что им стоит?! У кагебиста нет национальности. Он не чувствует никакой причастности к русской истории — ему интересны только ресурсы и вооружения, то есть база его обогащения и власти.

С. Каринский

## СОВКОВИЯ ДО СИХ ПОР ЖИВА

"Большевики отнюдь не были "исконными русскими мужиками", это была интеллигентско-уголовная секта, использовавшая марксизм как самый мощный идеологический рычаг того времени, но делали они это очень вольно, "творчески обогащая", в отличие от талмудистов-меньшевиков. Недаром Вольский (Валентинов), хорошо знавший Ульянова, писал о нём, что он и без марксова учения сложился вполне — на Чернышевском и Бланки.

Политическое подпольное сектанство, "партия нового типа", использованная Австрией и Германией после окончания Японской войны — вот что действительно важно. Конечно, индоктринация и прочее. Но главное — стремление взять власть и разжечь "мировую революцию", которая опять же не Марксом выдумана. Им хотелось слома "старого мира", это было их движущей целью. А то, что сделали они это именно под марксистскими лозунгами — акциденция.

Всё это нисколько не смягчает вердикта самому этому учению, особенно в его политической проекции. Но в то же время мы ведь знаем, что марксизм эволюционировал на своей родине в реформистскую социал-демократию, а в России под его фирмой выступила шайка интернациональных авантюристов. Причем выступила не сама по себе, а в качестве германского ultima ratio в ходе Великой Войны.

И фокус удался. А дальше начались импровизации сектантов с властью. Сначала в духе марксовой утопии, потом более приземленно — в виде государственного социализма. Теперь дошли уже до "государственного капитализма".

Марксизм есть квазирелигиозное учение, почему толки, ереси, споры, анафемы в нём — имманентное явление. В Европе победили умеренные уважаемые талмудисты-меньшевики, маргинализировав крайнюю шантрапу. В особом случае русского марксизма победила шантрапа, а последователи Плеханова, Потресова, Мартова и проч. остались в меньшинстве, а потом и просто были выброшены или уничтожены, хотя они ничем не хуже Бернштейна, Каутского и Адлера.

Случай России и производные от него (Китай и т. п.) как раз крайний, экстремальный, порождённый особыми обстоятельствами использования этой секты большими игроками в ситуации войны. Вне этого контекста они бы никогда не победили, а так же маргинализировались бы и растворились в небытии".

"Мировое коммунистическое движение" это и есть приход власти большевиков в России. Без него ничего бы не было, ни попыток захвата власти в Финляндии в 1918 году, в Германии и Венгрии в 1919 году, ни Красного Китая.

А приход большевиков к власти в России это просто ход одного большого игрока, который благодаря этому одержал временную победу над другим большим игроком и надеялся на более благоприятный исход Великой Войны, причем не вполне обосновательно.

Идеология применительно к анализу совка — вещь второстепенная. Первостепенен — социально-культурно-антропологический аспект. Под знаменем коммунизма было уничтожено Петровское государство и те — верхние — слои, которые его олицетворяли и держали. Вместо них пришли другие — снизу.

Это другая цивилизация — хамов,

уголовников. И только в этом смысле поздний СССР можно назвать "цивилизованным" — он просто устоялся, пришёл в равновесие, но по своей сути это нечто глубоко антицивилизованное, антикультурное, варварское — вопиющий вызов социокультурной норме.

Произошедшее разрушение исторического государства и общества вкупе со стратоцидом верхов и делают столь проблематичным — если вообще возможным — избавление от совка. Совковия пребудет, даже если все будет ездить на мерседесах.

Характернейшая черта именно Совка — это власть "чёрной кости", которая агрессивно себя утверждает. В этом смысле поздний СССР от раннего мало отличался, да и до сих пор всё тот же Совок, то есть не "цивилизация" (которая все-таки предполагает власть "белой кости" как стандарта и желание "чёрных" поскорее "обелиться"). Советская власть никуда не делась — в отличие от социализма.

Это всё тот же вопрос "мы и они", с исторической поправкой, разумеется. Зверинец, где надсмотрщиков загрызли звери и стали жить по своему хотению — вот и весь "практический марксизм-ленинизм-сталинизм".

К сожалению, большинство культурных русских людей, находилось в плену не изжитых народнических иллюзий, которые и погубили Россию. Правда же была другая, и была она неприятной, злой и жестокой. И говорить ее отваживались немногие, вроде тетки князя С. Е. Трубецкого, заявившей своим молодым племянникам и шокировав при этом всех окружающих, что "мужик — ваш враг". Это означало лишь, что надо было очень внимательно, осторожно и максимально надежно управлять им, безусловно поощряя лучшее в нём и также безусловно препятствуя всему худшему.

Для этого русское государство в пореформенный период должно было быть намного сильнее и эффективнее в полицейском смысле. Столыпин запоздал, но его курс был верным и он должен был стать русским Бисмарком.

На Западе считают Путина "русским империалистом" и "русским националистом". Но очевидно, что он таковыми не является, так как абсолютно признаёт субъектность лимитрофов и лишь по случаю отгрызает кусочки, не посягая на принцип их существования и пытаясь разве что изобразить что-то типа "мягкого СССР". Он также не русский националист, ибо вся советская система с потворствованием "титовым" национальным элитам "субъектов Федерации" — а это более 50% территории Российской Федерации — остаётся нетронутой. Так что в России его ни тем, ни другим сторонники соответствующих взглядов не считают.

Если в США "русский националист" значит абстрактно "патриот" или "проводящий независимую политику", то тут остаётся разьяснять, что вся политика РФ сводится к обеспечению интересов сохранения у власти путинской олигархии, а не интересов государства (хотя бы в целях декларируемой "борьбы с Западом"; будь "независимость" самоцелью, поведение во всех сферах было бы иным). Но это объяснять, конечно, сложнее, поскольку предполагает вхождение в дискуссию по всему спектру частных вопросов.

Н. Энзель

# ВОЙНА НА УКРАИНЕ

Мысленно мы со всеми погибшими, наши сердца с их родственниками и близкими, помоги нам всем пережить предстоящее Господь.

Какова аксиология этой войны на Украине, о чём она?

Разделяет ли на россиян и украинцев вера, культура? Отнюдь, и те и другие выводят себя из Киевской Руси и являются православными. Есть ли меж россиянами и украинцами тотальное языковое непонимание? И оно отсутствует, древнерусский является общим для всех диалектов русского языка. Может быть у них разные по конституции экономические и правовые системы? И это не так. Камнем преткновения являются события вековой и восьмидесятилетней давности, и отношение к гитлеровскому национал-социализму и советскому сталинизму.

Как к этим материям относятся в целом российские и украинские массы, если не брать маргиналов с обеих сторон - украинских ультраправых и российских ультралевых? В общем-то сейчас, в наши времена - с осуждением крайних форм того и другого.

И разница между украинцами и россиянами здесь на уровне общих настроений лишь в одном - украинцы в целом считают большевизм-сталинизм большим злом, а россияне меньшим злом. То есть большую часть украинцев и россиян разделяет лишь вопрос о мере преступлений большевизма и фашизма.

Ни российские широкие массы не являются ныне большевиками, ни украинские - нацистскими или фашистскими. Спор идёт лишь о том что в истории было хуже и причинило больше страдания людям. И этот, казалось бы, отвлечённый этический, правовой и исторический спор, из-за которого прямо сейчас гибнут люди, чрезвычайно важен ныне для всего мира.

И для грядущей переоценки в Европе и мире итогов Второй Мировой. Общеукраинское мнение о том, что немецкая оккупация была меньшим злом нежели чем советская, разделяют страны Балтии и все наличные страны Восточной Европы. Однако, пока не центральной, северной, южной и западной - в этих частях Европейского Союза преобладает мнение, что фашизм и коммунизм преступны в равной мере. И ради того, чтобы вся Европа приняла точку зрения Европы Восточной, ныне погибает целая восточноевропейская страна.

Но если вся Европа, которая сейчас наблюдает *косплей* Второй Мировой войны на Украине, станет разделять точку зрения на WW2 Украины, Болгарии, Румынии и государств Прибалтики, то

она превратится...в нечто похожее на Четвертый Рейх.

Под властью Владимира Путина Российская Федерация играет с огнём, объединяя против себя всё европейское человечество, заставляя его окончательно пересмотреть своё прошлое и объединиться вокруг него.

Как сторонник монархической русской государственности я считаю пагубными все идеологии последнего столетия, но, вместе с Украиной и странами Восточной Европы, полагаю коммунизм наивысшим злом XX века и даже наивысшим за всё историческое время, поскольку он не только убивал людей, как делает любой репрессивный режим, но еще и лишал их института частной собственности, и свободы вероисповедания, и возможности заниматься гуманитарными и естественными науками, а главное - убивал лучших, генофонд наций, осуществлял чистки по социал-антропологическому и генеалогическому признаку.

Германский национал-социализм, при всех к нему гигантских претензиях, не отнимал у людей религию, частную собственность, не запрещал генетику с кибернетикой, не убивал представителей старинных фамилий, родов и семей, не уничтожал массово немецкое/европейское/русское духовенство и деловые круги, людей науки, культуры и искусства. Большая часть его репрессий касалась коммунистов и им сочувствующих, то есть тех, кто выступал в Европе за мировую революцию и хотел отменить религию и римское право, а так же тех в России, кто был бенефициарами "Великой Октябрьской Социалистической Революции", и кто нёс большевизмские порядки в Европу с оружием в руках.

Да и количественно погибших от вине национал-социализма в Германии гораздо меньше жертв советского коммунизма в России. Так что же являлось меньшим злом, а что являлось большим злом? Тем более для современного человека, украинца или россиянина, имеющего собственность, свободу вероисповедания, свободу передвижения, право на высокооплачиваемый труд, то есть всё то, что имели европейцы стран Оси 1930-х годов, но не имело население Союза Советских Социалистических Республик.

В зависимости от ответа на этот вопрос по обе стороны фронта умирали все эти дни и сейчас умирают очень близкие друг к другу культурно и духовно люди.

Значит, ответ этот чрезвычайно значим для славян и мира. Помоги нам всем Бог.

**А. Григорьев**

# ТРИ ЦЕЛИ ЧЕКИСТА

Вторжение чекиста Владимира Путина на Украину - страшное событие, буквально беспрецедентное и трагическое, которое за последние 75 лет, с момента окончания Второй Мировой войны, за три четверти века не с чем сравнить. В Европе одна хорошо вооруженная страна атакует другую, хорошо вооруженную страну. Атакует из соображений захватнических, из соображений агрессии, прикрывая свою агрессию демагогическими лживыми заявлениями о вынужденности этой атаки, о благородстве своих намерений, о желании кого-то спасти, кого-то защитить и так далее.

Какая польза Кремлю от нападения на Украину? У фараона по фамилии Путин задача одна: сидеть на своём диктаторском стуле вечно. Это единственное, что его по-настоящему беспокоит. Это единственное, чему он посвящает все свои политические труды. На наших глазах он в 2020 году разрушил Конституцию Российской Федерации - с этой целью и больше ни с какой другой. Это было сделано для того, чтобы гарантировать ему вечное пребывание у власти. Теперь оказалось, что есть способ укрепить эти надежды при помощи войны.

Во-первых, устранив неприятный, совершенно невыносимый для него элемент для сравнения. Чтобы россияне не видели, что есть страна, похожая на Россию и там такие же люди, такое же прошлое, такие же проблемы. Такие же пороки, такой же климат по существу, такая же география, такие же проблемы с постсоветской экономикой, те же проблемы с географическим положением на краю Европы. Очень много похожего. Но, оказывается, в ней бывают выборы, которые заканчиваются признанием результатов этих выборов. Бывает парламент, который самостоятелен, где важен состав парламента и где жизнь страны и политические решения, принимаемые в этой стране, зависят от конфигурации парламента и от большинства, которое в нём, а не от диктатора.

Президент Украины не декоративный, не ритуальный, не церемониальный, но огромное количество вещей решает не он на Украине. Он может только обратиться с этим в парламент. И дальше в зависимости от состава парламента и наличия большинства в нём и качества большинства эти решения будут приняты так или иначе, или не приняты вовсе.

Украина преодолевала советское наследие с большими проблемами, но она стояла на разумном пути, на пути развития свободного общества. Она была повернута, по крайней мере, в правильную сторону. И сами украинцы могли быть довольны тем, с какой скоростью она туда двигается. Хотелось быстрее, легче, слаженнее, но, тем не менее, шли к лучшей жизни. Это очень неприятное сравнение для Путина. От него нужно избавляться.

Нужно избавляться от неприятного мотива для сравнения, чтобы никто не подумал, что можно и в России устроить жизнь по-другому. Владимир Путин же считает, что можно только по путински.

Вот почему он вцепился имен-

но в Украину, почему именно Украина не дает Владимиру Путину покоя, жизни не дает. Почему не Узбекистан? Почему не Молдавия? Потому что ему надо, чтобы русские не могли спавнивать свою жизнь с жизнью на Украине.

Второй мотив для вторжения на Украину это: испугать людей, которые полагают, что что-то подобное можно сделать внутри России.

Третий мотив: связать кровью и ответственностью всех тех, кто вокруг него. Вот это три важнейшие вещи, которые двинули его в направлении войны. Это его война. Лично Путина. Она никем больше не была ему навязана. И фраза о том, что "у нас не было другого выхода, это единственный способ, нас оставили без выборы" — это ложь и лицемерие. Не существовало никакой угрозы, исходящей от Украины.

Что касается расположения вооружений и всякого такого, можно было и нужно было договариваться не с Украиной, а с теми, кому эти вооружения принадлежат, исходя из своего собственного поведения, из того, что уже сделала РФ где она расположила свои силы, свои пусковые установки и так далее.

Ну, а что если Украина будет поставлена на колени и Путин, получит хотя бы мнимый контроль над этим огромным пространством? Что дальше? Это что, конец войне? Нет. Это начало войны в Европе — вот это важно понимать. Важно

понимать, что война на Украине началась не для того, чтобы закончиться этой Украиной. Важно понимать, что для агрессора успех в этой войне или, во всяком случае, то, что он сам сможет назвать успехом, будет сигналом тому, что её можно будет продолжать.

На очереди Балтийские страны, Польша... С падением Украины, европейские страны теряют не просто буферную зону, не просто какую-то странную, скучную, не интересную им окраину, про которую они мало что слышали и в общем, не очень хотели слышать. Они теряют надежду на то, что агрессор там, на востоке не позарится на них, европейцев.

У них было такое ощущение, что это в какой-то мере их не касается, что это где-то далеко. С падением Украины это, оказывается, здесь, рядом. Путин убедился, что прямая угроза ядерным оружием — а он несет эту угрозу, он говорит об этом, он совершенно очевидно указывает на это, — прямая угроза ядерным оружием работает. Она парализует волю, сознание и профессионализм европейских политиков, а за ними и американских.

Путин убедился, что так можно. И вопрос не в том, что так можно было, а так можно будет — вот что важно. И европейским политикам и людям в Европе предстоит это научиться понимать. Предстоит с этим начинать жить. Это важнейший урок этой войны, итог этой войны. Она еще не кончилась, а итог этот уже есть, он уже здесь.

И эта война прекрасный повод Путину, чтобы отменить всё, что хочется отменить, запретить всё, что хочется запретить.

**Н. Греков**