

НАША СТРАНА

Год издания 74-й. Буэнос Айрес, 16 декабря 2022

“NUESTRO PAIS”

Buenos Aires, 16 de diciembre de 2022

No 3187

ПРОФ. И. А. ЕСАУЛОВ

О «РУССКОЙ ИДЕЕ»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «КУЛЬТУРА»

- Как, на Ваш взгляд, изменилось содержание «русской идеи» с 18-го века до сегодняшнего времени, и какие черты сохранились, оказавшись наиболее важными, определяющими идею?

- Почему мы говорим именно о 18-ом веке? Разве Россия началась с этого времени? Для того, чтобы убедиться, что это не так, достаточно поехать в Великий Новгород и взглянуть на памятник Тысячелетия России, воздвигнутый в 1862 году. Это и вообще было бы полезно всем тем, кто взялся рассуждать о русской идее. Что его увенчивает? Православный крест. Без его верховенства ни-какой «России» на самом деле нет и быть не может.

Отказ от креста, который и произошёл в результате Октябрьской революции (главная установка которой была в том, чтобы сокрушить Россию и создать на её месте анти-Россию), в конечном итоге, разрушил и само тело России. Что же касается именно 18-го века, то это время трансформации Царства в Империю. Но недопустимо игнорировать, что это не просто Империя, но православная Им-перия, своим христианским духом единственная по-настоящему противостоящая революционной всеевропейской смуте (здесь совершенно солидарен со статьёй Фёдора Фёдоровича Тютчева «Россия и Революция»).

Без должного осознания этой высокой миссии наше государство будет обречено таскать каштаны из огня, выполняя какие-то чужие (своему историческому предназначению) «интернациональные» задачи, истощая свои силы ради международных «проектов». Какая же эта миссия? Вообще-то – после падения Константинополя – она не менялась: быть несокрушимым государственным бастионом Православия. В чём и состоял, между прочим, «проект Екатерины» — восстановить путь «из варяг в греки», укрепившись в Крыму, как Пётр Первый «ногою твердой» стал при другом море – Балтийском.

Так что историческая логика (как её понимали в России) была такой: сначала Петербург, затем Севастополь, ну а потом уже – Константинополь, который, по Достоевскому, «должен быть наш».

И он был бы, несомненно, «нашим», если бы большевики не воткнули нож в спину, не превратили выигранную уже Россией (с союзниками) Первую Мировую в войну братоубийственную (гражданскую) – ради своих собственных русофобских целей.

Что, между прочим, они никогда и не скрывали, будучи одержимы ненавистью к Исторической России. Ленин – задолго до 1917 года — был за поражение России «во всякой войне». Стало быть,

говоря о русской идее, необходимо – для начала, так сказать, вспомнить об историческом предназначении страны, «вернуться в Россию». Без подобного памятования всякие разговоры об «идее» будут праздной болтовнёй.

- Кто, на Ваш взгляд, сегодня мог бы сформулировать «русскую идею»? Необходимо ли участие государства в этом процессе, и создание «русской идеи» как одного из вариантов государственной идеологии?

- Она ведь уже сформулирована, зачем особо «придумывать» то, на чём держалась историческая Россия? В свое время я написал книгу «Пасхальность русской словесности», где старался предметно показать (вслед как за Фёдором Достоевским, так и за Вячеславом Ивановым), что русская идея состоит в главенстве пасхального архетипа. Конечно, это не вся идея, а только её религиозное выражение. Но пасхальное упование (что жизнь человеческая не заканчивается «здесь», на земле, что она имеет свое пасхальное продолжение) – является ядром этой идеи, как её понимает «соборный» внутренний опыт нашего народа.

Я процитировал Вячеслава Иванова, с которым – в данном случае – совершенно солидарен. Почему речь идёт именно об архетипе, о культурном бессознательном? Потому что, как справедливо заметил ещё Фёдор Михайлович Достоевский, другой «идеи» (кроме православия), у нашего народа нет никакой. И когда вера порушена (а она оказалась почти уничтожена за десятилетия, когда, например, Хрущёв грозился показать по телевизору «последнего попа», подражая безбожным большевистским временам), то происходит деграция самого народа. И это порушенное, как оказалось, труднее восстановить, чем просто выстроить заново церковные здания...

Увы, в советские десятилетия, начиная непосредственно с большевистской революции, порождаемая пасхальным архетипом добровольная жертвенность (в подражание вольной жертве Христа), слишком часто использовалась – для реализации целей, которые трудно назвать христианскими (скорее, антихристианскими, вроде «мировой революции»). Произошла трансформация пасхального архетипа в архетип рождественский (который, по мере все большей и большей секуляризации, от идеи спасения бессмертной человеческой души перешёл к утопическому построению «рая на земле»). Так Звезда (ведущая к «высоким» целям, но «здесь», на земле) и подменила Крест. Необходимо

и в этом случае вспомнить о своих духовных истоках. Если государство, наконец, озаботится этим, что же, я буду очень рад. Но не стоит подменять идею насильственной «идеологией»: ведь это уже было в нашей стране большую часть двадцатого века – и закончилось крахом.

- Можем ли мы говорить о том, что современная русская литература несет в себе особенные «русские ценности», особый цивилизационный код? Или же русская литература сегодня больше подвержена влиянию западной культуры и потому утратила свою самобытность, которая содержалась в классической русской литературе?

- Тот пасхальный архетип, о котором я говорил, и формирует «особенный цивилизационный код» как русской литературы, так и русской культуры в целом.

В древнерусской литературе он прямо проявляется главной её задачей – спасением души, а в классической русской литературе ушёл, в основном, в её подтекст, но не исчез вовсе. Именно поэтому немецкий писатель Томас Манн и называл русскую литературу «святой». И в 18-ом веке ведь также было сильнейшее влияние западной культуры (было оно, конечно, и в веке 19-ом), но этот православный подтекст, неотделимый от русской идеи – «в её религиозном выражении», позволил преобразить это влияние, оно оказалось плодотворным, а не вредоносным. В итоге чего русская литература, не утратив своего национального характера, и обрела мировое вселенское значение (каждый культурный человек знает наших Достоевского, Толстого и Чехова).

Что же касается литературы современной... Есть отдельные авторы, которые сознательно культивируют ту культурную преемственность, о которой мы говорили (например, могу назвать поэта Юрия Кублановского, мог бы прибавить еще несколько имён), но в целом, к сожалению, она всё более становится, на мой взгляд, вторичной. Однако должен заметить, что если вовсе исчезнет в ней то самое православное начало (не как изображение героев, не как «идеология», но как особое видение мира), то она одновременно перестанет быть и русской.

Сотрудница газеты «Культура» Елизавета Смирнова обратилась ко мне с просьбой об интервью. Должно было быть опубликовано в указанном издании. Увы, не решились. Значит, размещая этот материал я сам.



Самозванцы

Заявление Объединения Членов Рода Романовых

В связи с рождением 21 октября 2022 года в Москве Георгия Михайловича Гогенцоллерна и Ребекки Беттарини сына, нареченного Александром, Объединение Членов Рода Романовых сделало следующее Заявление.

27 октября 2022 года Объединение Членов Рода Романовых получило извещение, что в пятницу, 21 октября 2022 года, в семье Его Королевского Высочества Принца Георгия Прусского и его супруги Виктории, урождённой Ребекки Беттарини родился сын Принц Александр Прусский.

Объединение Членов Рода Романовых многократно и решительно выражало свою позицию в отношении незаконных притязаний Её Светлости Княгини Марии Владимировны и её сына Его Королевского Высочества Георгия Прусского относительно их членства в Российском Императорском Доме и правомерность использования ими титула Великой Княгини и Великого Князя (См. Приложение 1 и 2).

Объединение Членов Рода Романовых направляет свои наилучшие пожелания новорождённому Принцу Прусскому, который будучи потомком российских Государей по женской и не прямой линии не может по праву считаться членом Российского Императорского Дома в соответствии с Основными Законами Российской Империи и Учреждением об Императорской Фамилии.

Княгиня Ольга Андреевна

Председатель Объединения

Членов Рода Романовых

Князь Ростислав

Ростиславович

Вице-Председатель Объединения

Членов Рода Романовых

Приложение 1

Апрель 1970

Заявление представителей Российского Императорского

“США ДОВЕРИЛИ ПУТИНУ РАЗРУШЕНИЕ РОССИИ”

Дома Князей Всеволода Иоанновича, Романа Петровича и Андрея Александровича:

В качестве представителей трёх ветвей Российского Императорского Дома, мы сочли неотложным выразить наше отношение к некоторым поступкам и распоряжениям Князя Владимира Кирилловича, который именуется Великим Князем и главой Дома Романовых. Мы заявляем:

1. Семейное положение супруги Князя Владимира Кирилловича одинаково с тем, которое имеют супруги других Князей Крови Императорской.

2. Мы не признаём за ней права именоваться «Великой Княгиней». Мы не признаём именованья «Великой Княжной» дочери Князя Владимира Кирилловича. Мы считаем, что провозглашение Княжны Марии Владимировны будущей «блюстительницей Российского Престола» является неосновательным и совершенно произвольным поступком.

**Князь Всеволод Иоаннович
Князь Роман Петрович
Князь Андрей Александрович**

Приложение 2

25 марта 1981

Заявление

Объединение Членов Рода Романовых получило извещение о рождении Его Королевского Высочества Принца Георгия Прусского, сына Её Светлости Княгини Марии Владимировны, супруги Его Королевского Высочества Принца Франца Вильгельма Прусского.

Имея в виду, что все вопросы династического характера не могут быть решены иначе, чем Великим Русским Народом на русской земле, Объединение Членов Рода Романовых считает необходимым напомнить, что осенью 1976 года совместно с браком Её Светлости Княжны Марии Владимировны, Их Высочества Князя Роман Петрович, Андрей Александрович, Дмитрий Александрович, Ростислав Александрович и Василий Александрович подписали следующий Манифест:

«Мы — члены Императорской Фамилии, родившиеся до отречения от престола Императора Николая Второго, протестуем против самовольного поступка Князя Владимира Кирилловича, который присвоил мужу своей дочери Марии Владимировны Принцу Францу Вильгельму Прусскому незаконный титул русского Великого Князя. Мы также протестуем против решения Князя Владимира Кирилловича, провозгласившего свою дочь единственной наследницей престола, предвидя начало новой Династии Гогенцоллерн-Романовых. Такие намерения мы считаем посягательством на права членов Рода Романовых, судьбу которых мы обязаны оберегать».

Основываясь на этом документе, Объединение Членов Рода Романовых заявляет, что счастливое событие в Королевском Прусском Доме не касается Объединения Членов Рода Романовых, так как новорожденный Принц не принадлежит ни к Российской Императорской Фамилии, ни к Дому Романовых.

**Князь Василий
Александрович**
Председатель Объединения

«Никак бы не дал преимуществ ни малороссиянину перед русским, ни русскому перед малороссиянином. Обе природы слишком щедро одарены Богом и как нарочно каждая из них порознь заключает в себе то, чего нет в другой — явный знак, что они должны пополнить одна другую. Для этого самые истории их прошедшего быта даны им непохожие одна на другую, дабы порознь воспитались различные силы их характеров, чтобы потом, слившись воедино, составили собой нечто совершеннейшее в человечестве» (Н. В. Гоголь).

Увы, теперь, после зверств Путина на территории Малороссии, «слиться воедино» двум ветвям русского народа уже будет невозможно.

В Кремле, вручив награды военным РФ, Путин выпил шампанского и рассказал журналистам, что, оказывается, Кремль действительно бомбит энергетическую инфраструктуру Украины, но делает это в ответ на украинскую атаку Крымского моста. Ни один мускул не дрогнул на лице человека, который врёт — как дышит. Путин не упомянул, что до взрыва на Крымском мосту его армия превратила в руины сотни украинских городов, посёлков, станиц и деревень, убиты тысячи мирных жителей, миллионы беженцев и переселенцев ищут безопасные места на самой Украине и по всей Европе, если не сказать по всему миру. Война также уносит жизни десятков тысяч военных по обе стороны фронта.

То есть картина мира Путина теперь такая: сияло солнце, никто никого не трогал, всюду царил мир и благолепие, а путинская власть была занята тихим мирным трудом. И тут воздух разорвал грохот: укры взорвали Крымский мост.

Бежавший из РФ знаменитый публицист Александр Невзоров считает, что называть Путина жестоким политиком — это комплимент. «Когда мы говорим “садист”, когда мы говорим “садист невменяемый”, мы получаем гораздо более точную, безжалостную и яркую картину. И понятно, что человеку, который может вести такую войну, абсолютно незнакомы ни боль, ни горе, он способен соперничать, раскаиваться. Он не понимает, что он делает. Он, вероятно, предполагает, что он живёт в своих историсофских книжках, где войны — это набор буковок на странице, набор дат и, может быть, одна какая-то картинка. Он действительно сумасшедший, откровенно сумасшедший человек. И об этом сейчас могут говорить без всякого стеснения. Ведь РФ своими ударами по инфраструктурам лишь подтверждает свою репутацию армии дебила, который лупит бессмысленно, безрезультативно только для того, чтобы поломать, нагадить, убить. Никакого военного смысла во всех этих ударах нет. Это только объединяет и укрепляет украинцев. Мысль о том, что подобного рода тактика воспламенит украинский народ, он пойдет на Зеленского и потребует переговоров, нелепа. Если Путин исчезнет, прекратится и война на Украине... Ведь так называемая “специальная военная

операция” — это его проект, безусловно, он здесь главное исполнительное лицо, главный организатор, как бы там ни говорили, что это придумали Ковальчуки или кто-то ещё, это не важно: это его obsessia, его одержимость. Мы видим, как он не хочет это заканчивать, не идёт на компромиссы, как он не шёл на компромиссы и год назад, когда выдвигал Западу совершенно нереализуемые ультиматумы по поводу неких вымышленных опасностей для Российской Федерации”.

Безусловно, если Путин исчезнет или умрёт начнутся изменения. В таком случае заслуживает ли Путин славы и участи бен Ладена, за голову которого американцы предлагали десятки миллионов долларов? Или Путин пока ещё не из этой обоймы, не “цель номер один”?

По мнению Невзорова, он не “цель номер один”, но по другой причине. “Конечно, Байден, Америка, некоторые спецслужбы Израиля и Европы могли бы решить с Путиным вопрос за пять-семь часов. Была бы выведена из игры основная фигура — и война бы закончилась. Но они этого не хотят делать, я думаю, потому что понимают: никто, кроме Путина, не способен довести Россию до окончательного краха, до окончательного распыления, а это избавит их от необходимости применять пусть и конвенциональное, но всё-таки какое-то серьёзное оружие. Путин всё сделает сам. Он настолько бездарен, он настолько не способен предвидеть последствия своих поступков, настолько садистичен, что разрушение России решили доверить ему, поэтому он ещё жив”.

С весны в Российской Федерации готовится план эвакуации руководства Кремля из страны на случай поражения в войне против Украины. План получил неофициальное название “Ноев ковчег”. Переезд в Китай уже не рассматривается, поскольку там не любят проигравших. В качестве потенциального места называют Аргентину и Венесуэлу. Конечно они не сидят на чемоданах и завтра уже отчаливают. Нет, это вспомогательный план на тот случай, если всё-таки всё пойдёт совсем плохо — и они лишатся власти. Пока, они ещё собираются бороться. Они не считают, что ситуация окончательно проиграна, но они видят негативное течение... Говорят, что всё идёт по плану, но самидля себя они уже не исключают, что им придётся бежать. Ведь ясно же, что будет требовать потом суд в Гааге, мировое сообщество будет давить, требовать их выдачи. И у них нет уверенности, что Китай не расторгнет их потом в своих интересах.

Статус Путина как победителя слабеет. Он проигрывает не столько информационную войну, он абсолютно проиграл политическую. Политический курс, избранный им, направленный на конфронтацию, на возрождение средневековых практик в XXI веке, неправильный. И какую пропагандную машину к этому ни приделать, она может на время кого-то обманывать, но в итоге она не спасёт. Это так же, как нельзя спасти безнадежного ракового больного с помощью припудривания и макияжа.

Пропаганда, информационная составляющая — это макияж, но под этим лежит глубинный пласт реальных политических вещей: готовность делиться властью с теми социальными группами, которые хотят участвовать в политическом процессе, и так далее. И в этом трагедия Путина. Его пропагандисты работают и обманывают людей вполне профессионально, не менее профессионально, чем это делают их коллеги на Западе или на Украине. Но проблема в том, что западный направлен в будущее, а путинский — извращён, он ведёт в прошлое.

Путин никогда не продемонстрирует того, что он чего-то не знает. Он слишком озабочен попытками выдержать образ *machо*, крутого *мэна*, который всё знает, всё умеет, ничего не боится. И это в ситуации, когда его армия проигрывает, когда экономика трещит под ударами санкций, слишком очевидно...

Да и безо всяких санкций она была совсем в незавидном положении. Социальная база его режима умирает, протестные настроения растут. Объективно существующие условия делают шапкозакидательское путинское поведение искусственным. Критически значимая масса людей в России и все за её пределами видят, что Путин искусственный.

На протяжении всей осени социология это доказывала: люди видят всю глубину стоящих перед Россией проблем. Государство фактически разваливается, превратилось в *failed state*, оно не в состоянии организовать ту функцию, которую должно исполнять любое государство, — призвав рекрутов и отправляя их на войну, нормально их экипировать, обучить, организовать, накормить, обути, одеть, вооружить. Любое государство должно это делать со времен Средневековья.

Степень поддержки войны, конечно, падает. И лично участвовать во всём этом у людей желания нет. Если бы оно было, мобилизация бы не понадобилась. И чем меньше степень успешности войны, тем меньше будет желающих во всём этом поучаствовать.

Допустим, Путина сместят люди из его окружения. Если народ выйдет на улицу, то только праздновать. Время Путина ушло, и это чувствуют даже его сторонники. Поэтому плакать по нему точно не будут даже те, кто формально пока ещё одобряет его деятельность. Другое дело, что его не сместят в буквальном смысле слова, а уговорят выдвинуть преемника. Формально это будет его решение.

Он — как та лисица в басне про виноград: сейчас делает вид, что ему всё равно, но, конечно, ему не всё равно. Ему очень нравилось быть уважаемым политиком. Было видно на протяжении всех этих 20 лет, с каким удовольствием он ездил, общался, договаривался, был частью мировой элиты. И конечно, превращение в изгоя, в маргинала ему не нравится, оно его пугает. Эта маргинализация в конце концов уничтожит его режим. То есть он догадывается, что, став маргиналом, он в конце концов всё равно проигрывает. Нельзя выиграть в противостоянии со всем миром.

Н. Греков

ТЕЛЕСЕРИАЛ «КОРОНА» - ВЫМЫСЕЛ И ПРАВДА

Никогда еще в британской истории художественное произведение не производило такого эффекта, как телесериал "Корона". Зрители раскололись на восторженных поклонников и ярых критиков. На страницах газет и на информационных сайтах, в социальных сетях и даже на улицах, в общественном транспорте идут споры о достоинствах и недостатках сериала, о его исторической достоверности и о возможных далеко идущих последствиях "разорвавшейся телебомбы" для устоев общества. Один из самых известных телеведущих Великобритании, автор популярных книг по истории страны Эндрю Марр считает, что сериал ни много ни мало "раскромсал на куски репутацию королевской семьи".

Относительно всей королевской семьи с Марром можно и поспорить: сама королева Елизавета II, возможно, единственный совершенно положительный персонаж – по крайней мере - четвертого сезона.

Но вот кому досталось и крепко, так это тогда ещё наследнику престола принцу Уэльскому Чарльзу и его супруге герцогине Корнуэльской Камилле. Настолько, что они оба вынуждены были ограничить доступ публики к своим страницам в социальных сетях после того, как на них обрушилась лавина злых и издевательских комментариев и даже прямых оскорблений. Как аукнется это королю и самой британской монархии? Ведь уважение подавляющего большинства британцев к этому институту, как считается, цементирует общество, обеспечивает преемственность и стабильность, гарантирует верность правовым ценностям. Да как создатели сериала посмели "замахнуться на святое", отдадут ли они себе отчет в возможных последствиях своей безответственности – так примерно можно суммировать общее мнение самых ярых критиков сериала.

Что вроде бы подтверждает правоту и Марра, и многих других обозревателей, критиковавших "Корону" за то, что её авторы опасно перемешали достоверно известные факты с вымыслом. Но находится у сериала и много защитников, они говорят о том, что это яркая, красивая костюмная драма, ставящая целью воспроизвести атмосферу того драматического времени – ну и, наконец, просто развлечь зрителей, подарить им передышку от депрессивной действительности.

Только ленивый не занимался перечислением многочисленных неточностей и ляпов, обнаруженных в изображении реалий тех лет. Например, мундир, в котором королева принимает гвардейский парад, воспроизведен неточно. Принц Уэльский вовсе не так, как показано, ловил рыбу. Принцесса Маргарет, сестра королевы, не могла так грубо отчитывать свою тёзку, премьер-министра Тэтчер, за то, что та, находясь во дворце, посмела сесть в неприкасаемое кресло королевы Виктории (хотя есть свидетельства, что какое-то недоразумение, с тем креслом связанное, всё же имело место).

Но, конечно, гораздо более серьёзные претензии критиков касаются отношений членов королевской семьи между собой, а также с придворными и политиками. Нет доказательств открытых конфликтов между той же Тэтчер и Елизаветой. Самые острые разногласия касались проблемы введения санкций против режима *апартеида*,

на которых настаивали страны Британского Содружества и которые поддерживала королева, а Тэтчер пыталась этому воспрепятствовать.

Известно, что разногласия действительно существовали, но королева в реальности никогда не позволяла себе открыто критиковать главу правительства, свято соблюдая принцип невмешательства в политику. Супруг премьер-министра, Денис Тэтчер вряд ли так уж резко отзывался о царившей в августейшем семействе атмосфере и нравах ("Глупость, снобизм и грубость", – говорит в сериале играющий его актёр). Премьер-министр Австралии Боб Хоук, хоть и был республиканцем, но не сравнивал королевскую семью со "стадом, возглавляемым свиньей", по крайней мере, публично.

Популярный писатель Хьюго Викарс так отозвался о "Короне": "Это очень хорошо сделано, это не обычная бульварная дребедень... но от этого только хуже – это совершенно одностороннее изображение". Дело дошло до того, что министр Культуры Великобритании Оливер Доуден призвал предварять показ серий предупреждением о том, что "Корона" есть художественный вымысел, а не точное изложение исторических событий.

К нему присоединились многие, даже некоторые из игравших в сериале британских актёров, а также старший брат леди Дианы лорд Спенсер, заявивший: "Меня беспокоит, что люди смотрят сериал и забывают, что это выдумка... Они предполагают, что получили урок истории, но ведь это совсем не так".

Трагическая судьба Дианы, "народной принцессы", столь нелепо и так рано погибшей, её горькое одиночество в королевской семье, в которой она не нашла ни любви, ни тепла, ни элементарной симпатии, стала болевым нервом сериала.

Чарльз изображен погружённым в свой собственный мир мрачным и холодным эгоистом, не замечающим, да и не желающим замечать страданий нелюбимой, навязанной ему по династическим соображениям жены. С самого начала дело у них пошло не так: к изумлению Дианы, уехавший сразу после помолвки в международное турне Чарльз за много месяцев ни разу даже не позвонил ей и не написал ни одного письма. А вот с кем он продолжал регулярно общаться, поддерживать тесные связи, так это со своей возлюбленной Камиллой (чужой, между прочим, в тот момент женой). По крайней мере, так это показано в сериале.

Особенно много споров вызвал адюльтер принца, его персонаж в сериале не прекращает свой роман с Камиллой чуть ли не на протяжении всего брака с Дианой. Британские монархисты утверждают, что всё это неправда. Сама Диана говорила в своём до предела откровенном интервью Би-Би-Си, что главной проблемой её жизни было то, что в её браке "всегда было трое".

Телезрители видели дающего волю своему гневу принца, злобно отчитывающего юную жену за подлинные и выдуманные проступки, оскорбляющего и унижающего её. Может быть, в этом есть доля преувеличения. Но, даже поругивая создателей сериала за неточности, газеты признают: показанное в четвёртом сезоне состояние одиночества, отчаяния и изоляции, в котором оказалась Диана во дворце, отражает реальную картину. При

этом нельзя забывать, какой виде-лась Диана Чарльзу: взбалмошной девчонкой, не очень хорошо образованной, толком не умеющей себя вести. Не понимающей, какая невероятная честь ей оказана, какую огромную ответственность приняла она на себя, вступив в священный институт. Со своей школьной непосредственностью и вульгарными вкусами она конфузила семью и монархию на каждом шагу.

Однако с точки зрения самой Дианы всё обстояло иначе. У неё была своя правда – сильной, страстной и темпераментной натуры, которой было невыносимо тесно и тоскливо в золотых оковах королевского двора.

Неожиданно для мужа и его родни она вдруг стала невероятно популярна и в Британии, и во всем мире. Принцесса умела производить на всех с нею соприкасающихся сильное впечатление, харизмы ей было не занимать. И был у неё, без сомнения, редкий талант, который отмечали многие: удивительное свойство так вроде бы искренне фокусироваться на собеседнике, что возникало ощущение, будто в момент беседы для неё нет ничего важнее вас на всем белом свете.

В 1997 году гибель принцессы в нелепой автокатастрофе вылилась чуть ли не в национальную трагедию, похороны стали массовым изъятием горячий, почти истерической народной любви. Отношение же к Чарльзу сильно испортилось. Четвертый сезон "Короны" снова подогрел те же страсти, большинство зрителей оказалось на стороне Дианы, и кое-кто готов *троллить* короля и его нынешнюю жену, перенося на них вызванные сериалом эмоции. Выдумка это или нет, но, похоже, "Корона" изображает принца Чарльза таким, каким его считают многие.

Не спасают и попытки авторов показать, сколь несчастен был в этом фальшивом браке и сам принц Уэльский, которого вынудили соединить жизнь с совершенно чуждым и непонятным ему человеком. Трогательная сцена в шестой серии, когда Чарльз и Диана признаются, что они оба остро нуждаются в поддержке, в том, чтобы их "ценили и любили". "Мне тоже нужно, чтобы кто-то похлопал меня по плечу", – говорит Чарльз. В девятой серии у него вырывается: "Что надо сделать, чтобы заслужить сочувствие в королевской семье?" "Каждый в этой системе – одинокий неприкаянный неудачник, все, кроме одного человека, вокруг которого всё и вертится, этот человек – средоточие нашего долга", – таким словами в десятой серии пытается утешить Диану принц Филип, имея в виду свою венценосную супругу.

Этот монолог тоже выглядит не слишком правдоподобным. Герцог Эдинбургский скорее был знаменит своими странными, на грани фола, шуточками, чем патетическими заявлениями (хотя неудачником себя в каких-то частных разговорах вроде бы действительно называл). Создатель сериала Питер Морган признает, что некоторые сцены были им придуманы, но отстаивает право сценариста навольности и художественный вымысел. "Иногда приходится отказываться от буквальной точности, но никогда нельзя отказываться от правды", – говорит он. Морган считает, что сериал точно отражает общераспространенное отношение британцев к королевской семье – "смесь симпатии

и скептицизма". Любопытно, что в 2016 году Морган был удостоен звания Командора Ордена Британской империи, а правая газета The Daily Telegraph, довольно жёстко критикующая его последнюю работу, несколько лет назад включила его в список ста самых влиятельных фигур британской культуры. Этих званий нельзя теперь у Моргана отнять, хотя некоторые в социальных сетях и призывают к этому.

Вообще вся эта острая дискуссия накладывается не только на общественную депрессию, вызванную пандемией коронавируса, но и на острейший политический разлад в стране. "Корона" дала повод *брекзитерам* (которых много среди ярых монархистов) снова обрушиться на "предателей-еврофилов", а либералам и лейбористам – не менее яростно критиковать консерваторов, вспоминая о весьма нелестно изображенной в сериале эпохе Тэтчер и ее жёстких реформах. Один из наиболее ярких политиков Лейбористской партии Дэвид Лэмми, в связи с призывами министра Культуры сопровождать показ сериала предупреждениями о его необязательном соответствии историческим фактам, запустил в оборот политическую остроту. "Коли на то пошло, то и выступления премьер-министра в парламенте тоже надо предварять словами о том, что это – художественный вымысел", – написал он в твиттере. Противники тут же обозвали Лэмми "безответственным болтуном".

Д. Карамышев

НОВАЯ КНИГА

В издательстве "Алетейя" вышел труд Л. Н. Кутукова "Горькая истина: записки и очерки".

Впервые публикуются мемуары литератора-эмигранта Леонида Николаевича Кутукова (Санкт-Петербург, 1897 — Ницца, 1983), писавшего под псевдонимом Николай Кремнев.

В первой их части подробно изложены впечатления молодого офицера о трагическом падении российской монархии и об ответственности "февралистов", предуготовивших дальнейший путь к большевицкой диктатуре; во второй — уникальное повествование о белом подполье в красном Петрограде в 1919 г.

Воспоминания дополнены обширным корпусом исторических и автобиографических очерков, собранных составителями из труднодоступной периодики Русского зарубежья.



Леонид Кутуков

ГОРЬКАЯ
ИСТИНА

ЦАРЬ НИКОЛАЙ II ВЫВОДИЛ РОССИЮ НА ПЕРВОЕ МЕСТО В МИРЕ

Все русские Государы заботились о своем народе. Но даже среди них Император Николай II выделяется исключительной добротой и бескорыстием.

Мало кто знает, что Государь никогда не жалел личных денег для своих подданных. Первые свои четыре миллиона золотом, полученные им от бабушки, он потратил еще в 1891-1892 годах, когда как Наследник Престола возглавил Комиссию по Помощи Голодающим. А это порядка 150 миллионов долларов США на сегодняшний день.

У всех предыдущих Царей все-таки оставался до конца некоторый личный капитал, что называется «на чёрный день». У Государя к началу 1917 года не оставалось практически ничего. К Февралю 1917 года последние царские миллионы были потрачены на военные госпитали и на новое вооружение для армии и флота. И деньги были не малые, по нынешним ценам на них можно было бы построить десять-пятнадцать атомных авианосцев.

Если бы Царскую Семью оставили бы в живых и на свободе, то существовать им практически было бы не на что.

Между тем, и в настоящее время по адресу Императора Николая Александровича чаще всего звучит злобная малограмотная критика, густо сдобренная клеветой, выявляя собой очевидные причины прошлых и текущих бед России.

Нам всем, и называющими себя православными патриотами и монархистами, и просто думающими людьми необходимо восстановить для себя и донести до окружающих истинный облик нашего Государя.

В этом нам могут помочь дошедшие до нас свидетельства верных. Одно из наиболее ярких таких свидетельств сохранено для нас в мемуарах князя Владимира Андреевича Друцкого-Соколинского, бывшего в 1914-1916 годах Могилевским вице-губернатором, а в августе 1916 года назначенного губернатором в Минск.

Навсегда князь сохранил впечатление, которое произвел на него Государь при своем первом появлении в Ставке в качестве Главнокомандующего. Впечатление это было потрясающим: «В течение всего завтрака я не отрывал глаз от лица и фигуры Царя. И тут только я понял то удивительное обаяние, которое испытывали все без исключения люди, приближаясь к Нему и говоря с Ним. Всё в нём сквозило изумительным, безупречным благородством, и притом благородством русским, национальным... Благородство это чувствовалось и виделось в каждом жесте, в каждом повороте головы, в каждом движении. Однако, кроме обаяния благородства, исходившего от всей фигуры Царя, главным оружием, покорявшим сердца, были Его глаза».

Приведём теперь дополнительную конкретику по достижениям Российской Империи в годы правления нашего Святого Царя.

Во время правления Царя Николая II на территории всей Империи возникают новые

города, от заполярного круга до самых южных ее широт.

На юге России появляются знаменитые ныне курортные города – Геленджик (1915), Туапсе (1916), Сочи (1917). Городами становятся горные поселки Кавказа – Кисловодск (1903), Армавир (1914).

За полярным кругом закладываются Североморск (1896), Полярный (1899), Мурманск (1916).

В Сибири – Новониколаевск – Новосибирск (1903), Бодайбо (1903), Камень-на-Оби (1915).

На Дальнем Востоке – Уссурийск (1898), Корсаков (1907), Южно-Сахалинск (1915), город-порт Дальний (теперь К и т а й с к и й Д а л ь н ы й).

Строятся десятки городов по всей территории Империи.

Строительство новых городов при Николае II сочетается с бурным развитием старых – идет современная застройка, развивается общественный транспорт, прокладываются коммуникации. Города электрифицируются, прокладываются трамвайные пути.

Если до Царя Николая II электрический трамвай был запущен только в Киеве, то уже к 1910 году трамвай появляется в 54 городах. Появление новых трамвайных систем активно шло и после 1910 года, и даже в годы Великой войны. Трамвайные линии появляются в самых отдаленных уголках страны от Архангельска до Ташкента и от Владивостока до Варшавы.

В 1910 году на улицах крупных городов начали появляться монетные телефонные аппараты, при этом в крупных центрах скопления народа устанавливаются доступные всем общественные телефоны. К 1910 году в 314 городах Империи прокладывается телефонная связь.

Поражает также размах преобразования природы в местах с самыми неблагоприятными для жизни климатическими условиями.

В южных пустынях строятся орошающие сооружения, каналы,

плотины. Крупнейшим проектом по покорению пустынь становится строительство «Романовского Канала». Этот канал принес воды реки Сырдарья в безлюдную пустыню Средней Азии. Стройка шла более 13 лет с использованием современной техники, в том числе многоковшовых экскаваторов.

На отвоеванной у пустыни территории появились 26 новых поселений, развивается сельское хозяйство, в первую очередь хлопководство.

На севере осваиваются регионы тундры и заполярного круга, идет масштабное осушение болот. К 1917 году орошалось 3,5 млн. га, и осушалось 3,2 млн. га сельско-хозяйственных земель. Природа была «очеловечена» на территории в 6,7 млн. га (67 тыс. кв. км), то есть на территории в 1,5 раза превосходящей Швейцарию, или в 2 раза превосходящей Бельгию.

Новейшая техника позволяла прокладывать многокилометровые туннели в скалах и быстро прокладывать путь по ещё не осушенным болотам. Стройка велась в условиях самых разных внешних факторов: от смертельной жары пустынь до безжизненного холода крайнего севера.

Развивается Архангельск, строится Мурманск, электрифицируется и развивается Якутия.

И что удивительно, во всех этих новых поселениях, как и на всей территории гигантской Империи, строились новые школы, «в часовой доступности для ученика», и строительство их не прекращалось даже во время Первой Мировой войны.

Вокруг школы должны были возникнуть школьный сад, игровой центр, школьный клуб, народный дом, где дети и родители могли проводить значительное время вместе, и где бы осуществлялся процесс образования, как детей, так и взрослых.

Приведём еще примеры

грандиозных строек Николаевской Империи, масштабами затмевающие «коммунистические достижения». Просто перечислим:

Транс-сибирская железная дорога, самая длинная в мире дорога – около 10 тыс. км.

Дорога в Мурманск, самая северная дорога Империи.

Железные дороги Кавказа. Железные дороги пустынь Средней Азии. Новороссийское шоссе. Амурское колесное шоссе. Стратегические шоссе на западе Империи. Освоение Донбасса, (металлургические, угольные, химические, военные, машиностроительные предприятия).

Освоение Кузбасса. Угольные предприятия Восточной Сибири. Освоение марганцевых рудников Грузии. Медные заводы в Армении.

Освоение Урала (разработка медных месторождений, создание металлургических и машиностроительных предприятий).

Освоение Домбровского угольного бассейна в Польше. Цинковые и свинцовые заводы Польши.

Создание нефтяной промышленности Северного Кавказа и Азии.

Форты и крепости на границах Империи. (Брестская крепость, Новогеоргиевская крепость, крепость в Гродно, военный порт Александра III и крепость Петра Великого в Латвии, береговые батареи Севастополя, форты Петрограда (Тотлебен, Обручев), Кронштадтская минно-артиллерийская позиция (форты Николаевский и Алексеевский)).

Судостроительные заводы в Николаеве.

Судостроительные заводы в Ревеле (Таллин).

Реконструкция Мариинской водной системы.

Создание Северо-Донецкой речной шлюзованной системы.

Углубление рек Малороссии (Днепра, Днестра и Южного Буга).

Осушение болот Центрального региона и Западной Сибири. Орошение пустынь Средней Азии. (Мургабская ирригационная система в пустыне Каракумы, Романовский канал в «Голодной степи»).

Создание энергетических систем (279 городских электростанций, единая районная энергосистема Московского региона (Станции Москвы, Электрогорска, Павловского Посада, Орехово-Зуево, линии электропередач и подстанции), первые крупные гидроэлектростанции).

Если не революция, Россия могла быть первой державой мира.

Е. Фокин

РОССИЯ, КОТОРУЮ МЫ ПОТЕРЯЛИ...

В великих реформах, которые начинает Император Александр II, ему помогает целая плеяда замечательных людей, собравшихся вокруг него, вокруг Великого Князя Константина, вокруг Великой Княгини Елены Павловны. Это были люди, которые превратили Россию в современное государство со свободным народом, причём народом, имеющим землю, имеющим частную собственность. Это было главным принципом члена Государственного Совета Николая Милютин: освободить крестьян с правом, и уже с наличием у них в руках, частной собственности.

По тому времени Царская Россия имела самый современный суд, независимый от императорской власти. Практически это был первый институт вне власти самодержавного монарха – суд. Судья назначался, но снять его не мог даже Царь, он был несменяем. В отличие от сегодняшнего дня судом присяжных судили подавляющее большинство преступлений. Когда террористка Вера Засулич выстрелила в генерал-губернатора Петербурга Фёдора Трепова, то была судима тоже судом присяжных. И Вера Засулич была оправдана. Земское самоуправление, городское самоуправление, колоссальная реформа образования. И наконец попытка создать народное представительство министром Внутренних Дел графом Лорис-Меликовым в последний год царствования Императора Александра II. То есть это была огромная сумма реформ, которая дала невероятный подъём русской жизни, динамизировала русскую жизнь, дала невероятный подъём экономический, очень быстрый. Несмотря на то, что русско-турецкая война затормозила экономическое развитие России, она преодолела этот процесс торможения и продолжала развиваться дальше. Но при колоссально быстром развитии сознание общества не успевало за развитием экономики – это известный феномен и он является одной из причин революции.

О. Бартенев

**НОВАЯ ЦЕНА
ГODOVOЙ
ПОДПИСКИ
НА 2023 ГОД
В АРГЕНТИНЕ
- 4000 ПЕСО**