

НАША СТРАНА

Год издания 75-й. Буэнос Айрес, 18 марта 2023

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, 18 de marzo de 2023

No 3194

Проф. Иван Есаулов

Нужно отделить главное

Когда в последнее советское десятилетие разрешили наконец публикацию запрещённой ранее литературы, то из утаённого от читателя русского наследия в первую очередь публиковались авторы, которые более подходили либеральному кругу. Для советско-постсоветской интеллигенции ментально куда ближе были Н. Бердяев и Вл. Набоков, нежели И. Ильин и И. Шмелёв (равно как и Сахаров, но отнюдь не Солженицын). Причина не столько в «прогрессивности» первых и предполагаемой «консервативности» вторых, сколько в том, что там, где на передний план выдвигалось собственно русское, национальное, оно если и не шельмовалось, то задвигалось в маргиналии.

«Заветам Ильича» присягали в массе своей не только наши шестидесятники, но и в perestrojku ими же вдохновлялись её «про-рабы» (достаточно вспомнить обложку журнала «Огонёк» с большевиками-ленинцами – «действующими лицами» истории).

Тогда как всё, исходящее от русского православия, да и сама Российская Империя с её героями, гениями и царями, было заведомо чуждо поставленному руководить «почтой, телеграфом и телефоном» тесно сплочённому кругу, так или иначе связанному с «мировой закулисой», говоря словами Ивана Ильина. Это и объясняет тот факт, что когда – значительно позже других «возвращенцев» – Ильин стал постепенно выходить из то-го интеллектуального гетто в «новой России», куда его заботливо поместили конвоирующие русскую культуру деятели, это вызвало сначала беспокойство, затем сопротивление, а наконец и прямые нападки и обвинения.

Ничего подобного мы не наблюдаем ни по отношению к деятелям третьей эмиграции (в том числе самым мелкотравчатым), ни по отношению к открыто русофобствующим левакам из университетских кругов западного мира.

Были ли ошибки у Ильина?

А кто без греха, кто не делал ошибок, есть ли такие люди? Но важно всё-таки отделять главное от второстепенного. Во всяком случае, в творческом наследии Ильина, надпартийного идеолога Белого Движения, имеются как глубокие философские прозрения, так и сбывшиеся исторические прогнозы. Когда-то я включил в свою «Категорию соборности в русской литературе» такой фрагмент из Ильина, свидетельствующий об известной близости западного и советского: «...марксизм есть для них «своё», европейское, приемлемое; и советский коммунист для них ближе и понятнее, чем Серафим Саровский, Суворов, Пётр Великий, Пушкин, Чайковский и Менделеев».

Он так объяснял симпатию европейского «общественного

мнения» к советскому «эксперименту»: «...когда Европа увидела, что Россия стала жертвой большевицкой революции, то она решила, что это есть торжество европейской цивилизации».

Задолго до Солженицына Ильин систематически отделял «советское» от «русского», заранее опасаясь, как бы «цивилизованный мир», «забыв» обинтернациональной сущности коммунизма, в один прекрасный момент не взвалил именно на русских все советские преступления и грехи XX века.

Ильин ещё в 1953 году точно предсказал вектор деградации «новой большевицкой интеллигенции», партийных чиновников, «спасающих себя и губящих Россию и церковь»: «Эти устроившиеся бюрократы не верят в партийную программу, не верят своим властителям, не верят и сами себе. И назначение её состоит в том, чтобы верно выбрать близящийся ныне момент, предать партию и власть, сжечь то, чему поклонялись... и поклониться тому, над чем надругивались и что сжигали доселе». Увы, прав оказался Ильин.

Мы всё знаем о взлёте русской науки в начале XX века. О лучшей в мире системе русской высшего образования писал основатель факультета социологии Гарвардского университета Питирим Сорокин, отдавая ей предпочтение перед американской системой. Ильин много страниц посвятил тому, какой должна быть будущая – настоящая – русская наука. Будет

ли? Мы тридцать лет блуждаем, «выбирая» исключительно между советским и западным... И до сих пор абсолютному большинству студентов-гуманитариев у нас куда больше известна, к примеру, работа В. Проппа о волшебной сказке (как же: её отметил «сам» Клод Леви-Стросс!), нежели рассуждения о духовном смысле русской сказки Ильина...

Ильин указал на расовую теорию и антицерковную борьбу как главные из пагубных установок Гитлера; в середине 1930-х он был сначала уволен немецкими национал-социалистами из Берлинского университета, а затем в 1938-м Гестапо наложило запрет и на его печатные труды, запретив и публичные выступления, – пришлось бежать в нейтральную Швейцарию. Так что национал-социализм оказался для него отнюдь не слаще интернационал-социализма (в Советской России большевиками Ильин арестовывался шесть раз, прежде чем в 1922 году был выслан из страны – с оговоркой, что самовольное возвращение в пределы РСФСР карается высшей мерой наказания).

В ильинских «Наших Задачах» много страниц посвящено искажению западными учёными образа Исторической России, русских государей и их национальной политики, поразительно близкому советскому кривому зеркалу русской истории... Там же есть отдельный цикл «Что сулит миру расчленение России?» (это расчленение в ельцинское время

затем и будет объявлено «нашей общей победой» со «свободным миром»). Он пронизательно предрёк: «...будут слагаться новые, отпавшие или отчленённые государства», «Новые государства окажутся через несколько лет сателлитами соседних держав, иностранными колониями или «протекторатами».

Так отчего же для иных так переносим Иван Александрович Ильин? Или его друг Иван Сергеевич Шмелёв? Потому что они певцы вечной России. Той самой России, которая не только «загубила» превосходнейший марксистский «проект»-эксперимент, но и никак не отвечает декларируемым стандартам нынешнего малого времени.

Свою вершинную книгу «Лето Господне» Шмелёв создавал в тесном сотрудничестве с Ильиным, посвятил ему и его супруге. Там вся Россия – с её праздниками, радостями и скорбями. И в ней, и в том её образе, который бы желал видеть Ильин, мерцает образ соборной, православной России с её национальным идеалом, который имеет наименование – святость (отсюда и «Святая Русь»). Именно эта Россия Шмелёва и Ильина неприемлема для тех, кто на дух не переносит этот идеал, стремится заместить и трансформировать его во что-то иное, имеющее иные корни, нежели тысячелетняя русская православная традиция.

Отсюда и нынешнее ожесточение «хозяйевдискурса», направленное как на Ивана Александровича Ильина, так и на Ивана Сергеевича Шмелёва.

МЫ НА СТРАШНОЙ РАЗВИЛКЕ ИСТОРИИ

Территория, которая потом стала Московской Русью, Российской Империей, СССР, Эрефией, вряд ли сможет остаться в целостности после войны, развязанной Путиным против всего мирового правопорядка. А по сути, против самой России.

Нынешние власти действуют по отношению к своей стране безжалостнее, чем любой враг. Они занимаются депопуляцией и разорением страны с такой последовательностью, что, кажется, это и есть не придуманные, а настоящие «иноагенты», которых завербовали или запрограммировали с целью разрушить Россию изнутри. Причем разрушить под ликование части народа. Если это и впрямь «наша родная власть», значит, нет ничего этому населению роднее, чем идея самоуправления.

Идёт процесс дальнейшего саморазрушения страны.

Путин уже математически доказал, что может только разрушать. Всё хорошее, сделанное в стране, будет по природе антипутинским, а он этого позволить не может. Самые деятельные уезжа-

ют, и не видно демографического и интеллектуального потенциала для того, чтобы страну пересоздать.

Неосоветская система несётся к гибели. Надежда на то, что она долго не просуществует была бы оправдана в доядерную эпоху. А сейчас, когда путинская система на грани истребления, не видно моральных или каких бы то ни было причин, которые помешали бы ей утянуть за собой весь мир.

Эти люди явно перешли черту вменяемости. Их психическое состояние: они не могут позволить себе дрогнуть, отступить даже на миллиметр, потому что их немедленно сожрут свои же. Это вопрос блатной чести (увы, есть и такая «честь»). Чтобы не сморгнуть, пахан, не моргнув, может уничтожить весь мир. Чем свои отравить или повесят, лучше нажать на кнопку и отсидеться в бункере.

Мы стоим на страшной развилке. И судя по тому, что США опасаются вступить в открытое противостояние, наверное, у них нет каких-то совсем таинственных

мер и гарантий, чтобы обезопасить мир от безумца...

Зачем Путину и Ко всё это понадобилось? Они же явно могли сидеть у власти до конца своих дней и обойтись безо всякой войны. Видимо уже пресытились награбленным и захотелось повсюду погулять по буфету, не только таскать отсюда сладости. Своего рода криминальная гордость.

Что такое ад, антимир? Это царство Сатаны, Люцифера. А движущий мотив – гордость. Он хотел противопоставить себя Богу. Соблазнил ангелов, восстал, был низвергнут. Вероятно, в этих людях разыгралась понтовая гордость. Что же мы, крутые лишь от сих до сих: хапать бабки и наживать дворцы, виллы, яхты? – скучно!

Пушкинская «Сцена из Фауста» начинается словами Фауста: «Мне скучно, бес,» – и заканчивается его же приказом Мефистофелю: «Всё утопить».

Сатана заражает людей сначала алчностью, потом гордыней. Сначала власть над вещами, потом – над человечеством.

Е. Фокин

НАХОДИТСЯ ЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО У СВОЕГО КОНЦА?

Записки 1920-х годов минувшего века, когда был огромный поток русской эмиграции, многим интересно сегодня сопоставлять.

Уехавшие после Гражданской войны в Европу люди постоянно пишут, говорят друг другу – поначалу – «вернёмся к Новому Году, к Рождеству, к Пасхе, через год». В 1950-е годы иные уехавшие из России в 1920-м, вернулись в СССР. Многие из них отсидели в концлагерях. И их дети в большинстве уехали обратно на Запад.

Казалось бы, что отъезд не вредит самой по себе русской культуре. Просто она разбивается на два крыла. На тех, кто остался и кто уехал. Потом эти крылья где-то при очередном переломе истории опять собираются вместе.

В конце концов, эмигрантские писатели Бунин и Набоков вывели русскую литературу на международную арену.

Однако нынешняя война будет иметь катастрофические последствия для самой России. И даже может стать началом её конца. Будут огромные потери экономические и демографические – не говоря уж про политические. Которые в острой форме скажутся через 10–20–30 лет.

Сейчас уже происходят колоссальные процессы, пока невидимые внутри России, которые определяют её историю на ближайшие десятилетия. В сущности, это можно сформулировать так: благодаря Путину большая страна уходит с большой арены. Окончательно.

Бессмысленность развязанной Путиным войны будет определять будущее русских. Надо ещё поискать в истории примеры таких бессмысленных войн, как эта. Но мы все оказались её свидетелями.

Люди в РФ легкомысленно считали прежде, что им повезло: родились во время или сразу после

Второй Мировой и прожили всю свою жизнь под мирным небом. Но война всё же настгла их под конец жизни. И то, что сейчас происходит, может оказаться прологом к ещё более масштабной катастрофе. Гарантий нет никаких.

Сегодня всё большее количество людей в РФ обращается за помощью к психологам. Справиться одному с этим безумием подчас невозможно. Ведь бывает, что биологический вид внезапно делает шаг назад в своем развитии. Эволюция – чрезвычайно запутанный процесс – не все задачи эволюции нам и сегодня понятны. Она часто бывает парадоксальна. Чем она и интересна. Современные антропологи отмечают, что размер мозга за последние сто или двести лет у человека уменьшается. А не увеличивается. По некоторым показателям человек регрессирует.

Возможно, происходит нечто, напоминающее видообразование. То есть сегодня человек дробится на будущие подвиды. И разнородности. В этом отношении очень интересно сравнивать, например, бушмена и современного европейского человека. Дело в том, что бушмен интеллектуально намного превосходит европейца. По той причине, что он живёт в опасной природе, для него добыть пропитание и вырастить ребенка – неизмеримо более трудная задача, чем для современного горожанина. И поэтому, как ни парадоксально, интеллектуальный уровень этих в кавычках «отсталых народов» часто бывает значительно выше, чем у европейцев.

Советизм изначально был заражён влечением к смерти. И мы видим в сегодняшней войне коллективное влечение советского правящего режима к смерти и к самоубийству.

Видимо, страна, лидера выбрала себе в качестве лидера чекиста, обречена. Когда страной руководит профессиональный убийца, это

ничем хорошим не заканчивается.

За путинское безумие будет заплачено большой ценой. Эта цена уже платится. Сегодня – в виде тысяч гробов, которые получают по всей стране, от Липецка и Воронежа вплоть до Тувы. А народ очень вялый. Неактивный. Очень терпеливый. И это восхваляемое замечательное качество – долготерпение – оно служит ему очень плохую службу сейчас.

Потрясающей важности вопрос: почему самих себя не жалко? Дело в том, что в пост-революционной России люди привыкли плохо жить. Привычка к сложной, материально тяжёлой жизни настолько вошла в бытие и сознание населения, что, видимо, с этим смирились.

Вот сейчас продолжается скрытая мобилизация – и она, по-видимому, будет расширяться. Есть какие-то женские протесты в ответ на это, но они очень вялые, недостаточные.

С одной стороны, Россия – страна женщин. Как ни в одной европейской стране, огромный перевес женского населения. Три фактора, которые уносят мужчин: война, тюрьма и алкоголизм. Браков прочных, нормальных, где дети имели бы папу и маму, очень мало. Какой-то исчезающе малый процент.

И, вероятно, это уже привычка: русская женщина привыкла жить без поддержки мужчины. Она сама управляет. Она и зарабатывает, и обед сварит, и отправит ребёнка в школу. Но эта вынужденная самостоятельность неспособна перейти в политическое русло.

Проблема в том, что общий тоталитарный опыт – это травма, которую нужно лечить; и без коллективной проработки травмы обществу невозможно двигаться дальше...

Само понятие травмы предполагает, что есть какая-то ровная жизнь, а потом возникает травма. И надо возвращаться к прежней нормальной жизни. Но Россия – это страна

тотальной, непрерывной травмы с 1917 года. Сама травма там уже давно воспринимается как норма.

Есть ли проблеск надежды в поколении сегодняшних 30–40-летних? При виде того, какое количество талантливых, образованных молодых людей сейчас уезжает из России, то всякая надежда меркнет. Уезжают лучшие профессионалы. Кто же будет делать перемены?

Сегодня уехавшие люди стремятся найти для себя прежде всего новое поле деятельности. И наиболее образованные находят его – в других странах. Но захотят ли они потом возвращаться в Россию, опять всё бросив, – это большой вопрос. Кто-то вернётся, конечно, при более благоприятных обстоятельствах; но многих Россия потеряет насовсем. Это житейская логика.

Кроме того, мы все в потоке, мы ещё и находимся в точке возможного конца истории. Это печально, но и по-своему, по-страшному, интересно. Человечество, видимо, как любой другой вид, имеет начало своей организации, период своего процветания – и своего упадка.

Огромное количество живущих на земле видов проходит через эти стадии. И вполне можно предположить, что человечество – отошедшее от Бога – размножившись до 9 миллиардов, находится сегодня на самом деле в состоянии своего предупадка. Этого совершенно нельзя исключать. Потому что, например, экологическая катастрофа уже началась, и всё будет только ухудшаться, если не принять экстренных мер. Недаром сегодня антропология и экология – важнейшие из наук.

Новые машины люди научились делать с большим успехом; но что делать с самими собой, – позабыв Бога – не научились.

Б. Глебов

КТО ВЕДЁТ РОССИЮ К РАСЧЛЕНЕНИЮ?

России в данный момент как таковой не существует, потому что существует один человек – чекист Владимир Путин, который, собственно говоря, заменяет собой всё. Его воля заменяет собой всё то, что является Россией.

В интервью телеканалу «Россия 1» этот человек недавно заявил, что западные страны «примут нас в так называемую семью цивилизованных народов, но только каждую часть отдельно». По словам Путина, целью Запада является «раскассировать бывший Советский Союз и его основную часть — Российскую Федерацию» чтобы поставить её под контроль, и, если ему это удастся, то «судьбы очень многих народов России и прежде всего, русского народа могут кардинально поменяться», и вместо единого народа на его месте возникнут «москвиты, уральцы и другие».

«Раскассировать»? – тут явно оговорка по отцу психоанализа Зигмунду Фрейду. Человек, мультимиллиардер, для которого высшей ценностью являются деньги и ничего кроме денег, мысли свои формулирует соответствующим образом.

Выбор, который Владимир Путин предлагает, выглядит однозначно: либо вами буду помыкать я, либо вами будут помыкать другие и по-разному. То, к чему привело

путинское помыкание, мы уже видим – к полной катастрофе с перспективой аннигиляции страны и народа. А кто сказал, что прекращение путинской диктатуры однозначно означает подчиненность некому Западу? Путин сказал? – Так он много чего говорил ложного.

Причём при дальнейшем правлении чекиста Владимира Путина разве русский народ имеет шансы сохраниться?

Население в русских областях с 2000 года сократилось: Псковская – с 840 до 580 тысяч. Архангельская – с 1,4 до 1 миллиона. Тверская – с 1,5 до 1,2 миллиона. Тульская – с 1,75 до 1,5 миллиона. Ивановская – с 1,2 до 0,9 миллиона.

К этому прибавьте мясорубку на Украине, в которую Путин бросил десятки тысяч русских мужчин...

Путин имитирует концептуальный трюк Сталина, когда тот перешёл от идеологии интернационального марксизма к идеологии "борьбы русского народа против агрессии Германии". Вспомним его обращение «Братья и сестры!».

Но ведь Путин сам привёл Россию на грань распада. Он заявляет об угрозе гибели русского народа – и при этом делает всё возможное и невозможное, чтобы эту гибель приблизить.

Всё чаще Путин и его окружение обсуждают неминуемое поражение

и его последствия. Гораздо проще заявить своему населению, что Запад приступил к реализации своего коварного заговора, чем объяснять, что хваленая армия РФ оказалась бездарным мультитком и терпит поражение от Украины, и что он как стратег – просчитался по всем пунктам.

Путину бессмысленно винить кого-то, кроме себя – своего безумия и желания вечной власти. Начав самоубийственную войну, Путин подписал приговор и себе, и России. Он молчит, что все его собственные действия именно к этой цели и ведут.

Бывает, что шизофреники под влиянием слуховых галлюцинаций убивают родственников, сжигают свои дома. Кажется им, например, что дьявол приказывает убить мать и отца. И они подчиняются собственным галлюцинациям. Так и Путин. Он, видимо, тоже слышит такие же шизофренические голоса. Для него Запад – дьявол. Однако фактически он безропотно делает то, что считает волей «проклятых англо-сакозов». Путин говорит, что дьявольский Запад требует развалить Россию. Однако это безумный диктатор ревностно исполняет приказ голоса в собственной голове.

Тот самый Путин, который, начав войну с Украиной, поставил Россию перед угрозой катастрофы и распада, рассуждает про то, что кто-то хочет

развалить Россию. «Запад хочет раскассировать россиян на уральцев и москвитов...» На себя оборотись!

До вторжения на Украину перспектива развала стране не угрожала – она могла бы существовать в нынешнем виде десятки, а может и сотни лет. И даже с более-менее нормальными отношениями с Западом. Путин сам стремительно приблизил и сделал вероятным сценарий распада.

Которого, кстати, на Западе не хотят и боятся, потому что разгромленная Эрефия с ядерным оружием и кучей частных армий и криминальных группировок – крайне опасный и непредсказуемый сосед. Вот ещё не хватало Западу вместо одной ядерной державы, штук 10 новых. Но для оправдания войны чекист Путин рассказывает свои любимые пугалки.

Вообще, этот совковый диктатор – мастер самосбывающегося прогноза. Так долго долдонил про расширение НАТО, что туда запросились Швеция с Финляндией. Так всю дорогу рассказывал, что кругом враги, что остальные просто устали доказывать обратное. Так хотел воевать с Западом, что реально получил гибельную войну. Теперь вот заговорил про распад России. Как его остановить-то?

П. Бондаренко

Кто и как на самом деле устроил Февральскую революцию

3.

«Что мне оставалось делать, когда все мне изменили?»

Фактически все генерал-адъютанты, начиная с великого князя Николая Николаевича, предали главу государства и своего верховного главнокомандующего, совершив по отношению к нему акт государственной измены. Воспоминания ситуация, при которой произошло отречение, Царь Николай II рассказывал Анне Вырубовой: «Куда я ни посмотрю, всюду вижу предательство». «Особенно больно» царя поразила телеграмма Николая Николаевича. «Что мне оставалось делать, когда все мне изменили? — сразу после отречения сказал Император дворцовому коменданту генералу Владимиру Воейкову. — Первый — Николаша».

Не меньшее впечатление произвело на Царя поведение Алексея и главнокомандующих. Император Николай II говорил Вырубовой о «вероломстве» Ставки и начальника её Штаба, и вообще «о грязном предательстве Алексея и других генералов» он отзывался «с большой горечью». «В час ночи уехал из Пскова с тяжелым чувством пережитого, — записал Царь Николай II в дневнике 3 марта. — Кругом измена и трусость, и обман!» «Куда ни посмотрю, всюду вижу предательство», — жаловался Император Анне Вырубовой.

Мнение о том, что Николай Николаевич, Алексей, Брусилов, Рузский и Эверт нарушили военную присягу и изменили суверену, разделяли многие военные, в том числе и сами виновники отречения.

Бывший военный министр генерал Александр Редигер, успешно подавивший революцию 1905–1907 годов, обвинял Алексея и Рузского в том, что они «не исполнили своего солдатского долга в отношении государя». По поводу поведения Николая Николаевича генерал Николай Епанчин писал: «Что же должен был сделать верноподданный генерал-адъютант и дядя государя, получив депешу Алексея? Он должен был ответить, что он не только не осмелится просить Государя об отречении, но воспротивится всеми мерами, даже силою оружия, против тех, кто это сделает».

Свое поведение расценивал как предательство Эверт, который осенью 1917 года, беседа с князем Владимиром Друцким-Соколинским, «не скрывая и не прячась, открыто обвинял себя в предательстве государя». «Я, как и другие главнокомандующие, — говорил Эверт, — предал Царя, и за это злодеяние все мы должны заплатить своей жизнью».

Февральская революция начиналась как хорошо срежиссированный спектакль.

Перед Царём Николаем II возникла дилемма — либо попытаться арестовать генералов-изменников, которые держали в своих руках нити управления всей армией, и, опираясь на верных генералов не только высшего, но и среднего звена, начать борьбу за власть, а значит — и гражданскую войну, что грозило поражением России в Первой мировой войне, либо — отойти в сторону, пожертвовав собой.

Император Николай II поступил как христианин: «Нет той жертвы, — говорилось в телеграмме Царя Родзянко, написанной около 15.00,

— которую я не принёс бы во имя действительного блага и для спасения родимой матушки России. Посему я готов отречься от престола в пользу моего сына, с тем чтобы он оставался при нас до совершеннолетия, при регентстве брата моего, великого князя Михаила Александровича». «Во имя блага, спокойствия и спасения горячо любимой России, — говорилось в телеграмме царя Алексею, — я готов отречься от престола в пользу моего сына. Прошу всех служить ему верно и нелицемерно». Последние слова телеграммы прозрачно намекали на предательство Алексея.

Впрочем, посылку телеграмм Царь Николай II отложил, поскольку узнал, что к нему во Псков из Петрограда едут члены Временного Комитета Государственной Думы — Гучков и Василий Шульгин.

Алексеев узнал о решении Царя Николая II из телеграммы, отправленной из Пскова в 16.30. «Государь Император, — телеграфировал Данилов, — в длительной беседе с генерал-адъютантом Рузским, в присутствии моём и генерала Савича, выразил, что нет той жертвы, которой Его Величество не принёс бы для истинного блага родины».

После получения этой телеграммы был составлен проект манифеста об отречении. Алексеев попросил директора Дипломатической Канцелярии Ставки Николая Базили справиться с Основными Законами, на каких условиях Императору позволено отречься.

Базили подал записку, в которой доказывал, что, «если бы Император отрёкся, он должен был бы передать власть своему законному наследнику — царевичу Алексею». «Я так и думал, — ответил Алексеев. — Теперь подготовьте мне поскорее манифест в этом смысле».

Проект манифеста был передан по телеграфу Данилову в 19.40. В 21.40 начались переговоры Царя Николая II с Гучковым и Шульгиным. В конце беседы, сообщил позднее Рузский, Царь намеревался подписать манифест об отречении в пользу цесаревича. В последнюю минуту, взяв перо, Царь Николай II поинтересовался, разрешат ли ему и его семье жить после отречения в Крыму. Гучков ответил, что «это невозможно», поскольку Императору «нужно будет немедленно уехать за границу». По воспоминаниям самого Гучкова, он, говоря о необходимости отречения в пользу Алексея, прибавил, что, «конечно, Государю не придётся рассчитывать при этих условиях на то, чтобы сын остался при нём и при матери, потому что никто, конечно, не решится доверить судьбу и воспитание будущего Государя тем, кто довел страну до настоящего положения». Выслушав заявление Гучкова, Царь Николай II сказал, что «ради пользы России он готов на какие угодно жертвы, но расстаться с сыном — это выше его сил», а потому «на это он согласиться не может». После заявления Гучкова Царь Николай II повелел переделать проект манифеста, ранее присланный из Ставки, в смысле передачи престола великому князю Михаилу Александровичу. Этот манифест и привезли в Петроград Гучков и Шульгин утром 3 марта.

Почему Гучков просто не промолчал, когда Император завёл речь о возможности оставить сына при себе? Есть основания полагать, что он изначально не хотел отрече-

ния в пользу Цесаревича Алексея.

В начале 1917 г. из кругов, близких к Некрасову, социал-демократу Николаю Соколову сообщили, что «готовится арест Царя с вынуждением отречения в пользу Михаила», и этим руководят Гучков и Терещенко. Более всех от передачи престола Михаилу, а не Алексею, выигрывали республиканцы во главе с Керенским, поскольку такая комбинация создавала легальную предпосылку для немедленного введения республики — достаточно было уговорить отречься Михаила, близкого к оппозиции и не стремившегося к власти, «в пользу народа», то есть Учредительного Собрания.

Замена сына братом, отмечал лидер конституционных демократов Павел Миллюков, «была, несомненно, тяжелым ударом», нанесённым «судьбе династии». В отличие от Михаила Алексей, как несовершеннолетний, распоряжаться престолом не мог. Поэтому даже при его добровольном согласии на отречение оно оказалось бы недействительным. «Если бы Цесаревич был объявлен Императором, — говорил Базили французскому послу Жоржу Морису Палеологу 5 марта 1917 года, — никто не имел бы права заставить его потом отречься».

Для Шульгина, а значит, и для Гучкова также представлялось очевидным, что Михаил «может отречься от престола», а «малолетний наследник не может отречься», поскольку «его отречение недействительно».

Воцарение цесаревича способствовало бы укреплению монархии, продлив её существование по крайней мере до его совершеннолетия. Именно поэтому план монархистов из Временного Комитета Государственной думы, нацеленный на воцарение Цесаревича, встретил, по признанию Гучкова, «отрицательное отношение» со стороны «некоторых кругов, стоящих на более крайнем фланге», то есть левых, концентрировавшихся в Исполнительном Комитете Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

Будучи осведомлен о стремлении руководителей Совдепа свести шансы монархии к нулю, для сохранения обеспечившего победу переворота компромисса монархистов и республиканцев Гучков мог спровоцировать Царя Николая II на отречение в пользу Михаила.

Государственные импотенты погубили Русскую Империю

Гучков содействовал республиканцам, поскольку надеялся играть политическую роль и при республике. Княгиня Вяземская писала, объясняя поведение Гучкова: «Если он не настоял на отречении в пользу маленького наследника, то опять-таки им не руководило ни сострадание, ни добрые чувства к государю, которого он ненавидел, а просто его амбиции росли все выше и выше, и если Совет бы не завладел положением, не оседлал Временного Правительства, то было много шансов на то, что Гучков станет первым президентом первой русской республики».

Неудивительно, что когда утром 3 марта члены Временного Комитета Государственной Думы и только что образованного Временного Правительства собрались у великого князя Михаила Александровича, то только министр Иностранных Дел Миллюков высказался за то,

чтобы Михаил Александрович немедленно вступил на престол. Военный министр Гучков формально поддержал Миллюкова, но фактически встал на сторону большинства, выступившего под влиянием министра Юстиции Керенского за то, чтобы великий князь передал полученную им верховную власть Временному Правительству, которое бы довело страну до Учредительного Собрания.

Гучков выиграл. Но выиграла ли от этого Россия? Из-за интриг этого авантюриста огромная страна, великая Российская Империя, оказалась свергнутой в смуту. К власти пришло недозрелое Временное Правительство, которое должно было довести Россию до Учредительного Собрания, но в составе этого правительства оказались одни государственные импотенты, впусившие в Россию (вопреки рекомендациям союзников — Англии и Франции) большевиков — Владимира Ленина и Льва Троцкого.

Миллюков (считавшийся самым умным из всех революционных министров) наивно полагал, что сам факт проезда Ленина через Германию дискредитирует его и большевиков; совершенно безумными казались лидеру кадетов и речи Ленина, которые, как считал Миллюков, должны были поставить крест на Ленине как на политическом деятеле.

Но он грубо просчитался. В итоге — как кометы пронеслись по политическому небосклону России премьеры Временного Правительства — князь Георгий Львов и Керенский. А потом пришёл «матрос Железняк», объявивший, что «караул устал», а потому Учредительное Собрание «закрыто».

А потом большевики заключили с Германией похабный сепаратный Брестский мир, предав союзников и отдав врагу огромные территории.

Так закончилась эра псевдосвободы, которую открыл для России Гучков. Так были повергнуты в прах мечтания целых поколений русской интеллигенции, и это произошло по вине её лидеров. А большевики всё решили гораздо проще — раз Февраль 1917-го в отличие от Октября 1917-го сделали не они, значит, Февраль — порождение стихии. На этом пункте сошлись такие антагонисты, как Ленин и Гучков. «Революция предполагает волю, — записал 25 мая 1917 года поэт Александр Блок — он был близким другом одного из заговорщиков, Терещенко, — было ли действие воли? Было со стороны небольшой кучки лиц. Не знаю, была ли революция?»

Сергей Куликов

Со времён античности...

...и даже ранее не было на свете такого государства на земле, которое бы героизировало явное зло.

Да, зло всегда сопутствовало человеческой жизни, но героизация его в рамках государственной доктрины не было ни у кого и никогда. Советский Союз уникален и особен именно этим - первое государство зла, первая Империя Зла.

А. Рейнке

ГИБЕЛЬ ИСТОРИКА

В Разливе под Петербургом сгорел в собственном доме историк Божьей милостью: Георгий Николаевич Соколов. Он был историком культуры, искусствоведом, сотрудником Отдела Истории Русской Культуры Государственного Эрмитажа, исследователь советского неофициального искусства и мирового искусства XX века. В издательстве "Слово" вышла книга Георгия Соколова «Неофициальное искусство Ленинграда. Круг свободы».

Я с ним общался, дружил около 30 лет. Мои друзья-историки из СПб сразу же позвонили во Францию его бывшей жене (развелись в 90-х гг.). Он не курил, выпивал лишь по праздникам, или в дружеской кампании коллег-историков.

Бывшая супруга посетила посольство РФ в Париже с просьбой связать её со Следственным Комитетом в Питере. Родственников у него уже не было, ушли в мир иной. На вопросы ей были даны подробные ответы: пожар случился внутри здания, выгорело почти всё помещение.

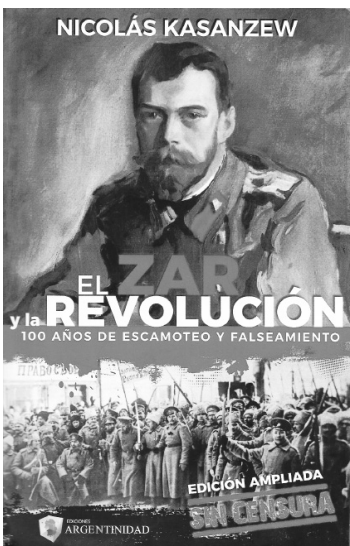
На вопрос, когда можно приехать, и похоронить останки, ей сообщили, что трагическая история требует тщательного расследования, ибо здесь не всё так прозрачно и следствие может занять от двух до трёх месяцев. Важно заметить, что не смотря на развод, отношения между бывшими супругами были дружескими. Так она, в частности, оплатила ему дорогостоящее лечение в частной клинике в Петербурге.

Тут возникают разные версии случившейся трагедии. Он имел в наследство серёбряный надел земли. Место там элитное, рядом Балтийское море, замечательные леса, сосновые боры, грибы, ягоды, рыбалка. К нему не раз обращались питерские богатеи, поначалу с просьбой о продаже им земельного участка, потом чуть-ли не с угрозами. Он мне рассказывал, что они хотели построить туристически-развлекательный центр.

Дом был деревянный постройки 1920-х годов. И печь была старой. Вполне возможно, что труба заискрилась, он угорел во сне.

С. Зирин

Вновь расширенное издание книги Николая Казанцева "Царь и Революция"



В книжных магазинах Cúspide или по системе Mercado Libre.

ВИНОВАТ ЗАПАД, А НЕ РУССКАЯ КУЛЬТУРА

Почему в Российской Федерации у власти находится кровавый чекист Путин?

Потому что в отличие от, например, Чехии, где после крушения коммунизма к власти пришёл лидер антикоммунистического движения Вацлав Гавел, в нашей стране после крушения коммунизма к власти пришёл Борис Ельцин, бывший секретарь обкома КПСС, разрушивший "Русскую Голгофу" - Ипатьевский Дом, которого поддерживал Запад и который под лозунгами свободы и демократии создал клептократический мафиозный режим. Вполне естественно, что в результате многие россияне разочаровались в Западе, в его идеологии и ценностях. Вина в том, что в результате многие россияне разочаровались в Западе, в его идеологии и ценностях. Вина в том, что в результате многие россияне разочаровались в Западе, в его идеологии и ценностях. Вина в том, что в результате многие россияне разочаровались в Западе, в его идеологии и ценностях.

Вместо того чтобы, победив в Холодной Войне, проводить по отношению к советским коммунистам такую же политику, какую он проводил по отношению к нацистам в послевоенной Германии, он во всём поддерживал Ельцина и его режим.

Запад принял ельцинскую власть с распростертыми объятиями, хотя она этого никак не заслуживала. А Ельцин передал эту власть Путину. Если не Запад, то не было бы у власти чекиста.

Дело в том, что большинство западных политиков - беспринципные слабаки. Да и не только политики, потому что на них влияют бизнесмены.

Они так и не поняли, что нельзя бояться ничего, кроме собственной трусости, когда имеешь дело с такими деятелями, как Гитлер и Путин.

Большинство западных политиков всегда предавали идеалы свободы. В конце 1960-х годов сначала германские социалисты, а потом и другие западные политики решили проводить в отношении Советского Союза так называемую политику «разрядки», в результате чего коммунистический режим просуществовал ещё на полтора десятка лет дольше. За это время погибли миллионы людей во всем мире. В частности, Советский Союз поддерживал терроризм во всем мире, включая Африку и Южную Америку. А Запад, тем не менее, всеми силами старался с ним сблизиться. Вспомним, что за несколько дней до путинского вторжения на Украину Вашингтон перевёл своё посольство из Киева во Львов, а в первый же день вторжения Байден предложил Зеленскому убежище. Стало быть, Белый Дом был готов сдать Украину Путину. Трусость налицо.

Сейчас много спорят о месте русской культуры в сегодняшней культурной жизни на Западе... Многие украинцы не хотят слушать

русскую музыку и читать русскую литературу. Что является абсурдом. Потому что ни Чайковский, ни Пушкин, ни другие великие представители русской культуры, жившие задолго до рождения Путина, не имеют никакого отношения к этому чекисту, его режиму и его преступлениям.

Кроме того, если бы действительно на Западе стали бойкотировать русскую культуру, то это было бы только на руку самому Путину. Ведь он и его пропагандисты и так утверждают, что на Западе русскую культуру бойкотируют. И говорят: «А вот мы никого не бойкотуем». И действительно, какие бы мерзости и глупости Путин ни говорил об англосаксах, в России не запрещают ни английскую, ни американскую, ни вообще западную музыку и литературу. И ещё, Путин изо всех сил старается отождествлять свой преступный режим с великой русской культурой. В своё время то же самое делал Гитлер, пытаясь отождествлять нацистский режим с великой немецкой культурой. Так вот, бойкотировать русскую культуру на Западе означает фактически делать то же самое - отождествлять путинский режим с русской культурой.

Недавно кое-кто выступал в том духе, что открывать сезон Ла Скала русской оперой «Борис Годунов» - это, мол, всё равно что принимать участие в уничтожении Украины. Но даже во время Второй Мировой войны, несмотря на политику Гитлера, никому на Западе не приходило в голову мысль отождествлять нацистов с Гёте, Кантом, Дюрером, Бахом или Бетховеном. На Западе продолжали во всю исполнять немецкую музыку.

И не только на Западе. В это время в Палестине существовал Палестинский Филармонический Оркестр, который после образования государства Израиль стал называться Израильским Филармоническим. И в 1942-1943 годах этот оркестр, состоявший в основном из еврейских беженцев из Германии и Польши, играл и Баха, и Генделя, и Моцарта, и Бетховена, и Вебера, и Брамса, и Оффенбаха. Или вот во Франции в первые месяцы войны отменили исполнение увертюры Чайковского «1812 год». А ведь тогда Наполеон делал то же самое, что сейчас делает Путин.

То, что сейчас происходит, - это трагедия не только Украины, но по сути и России.

Сможет ли российский народ предотвратить свою гибель, восстав и свергнув Путина, чтобы обрести свободу?

Н. Греков

КУХАРКИНО ГОСУДАРСТВО

Чем сокрушительнее падает в пропасть путинская Российская Федерация, тем лучше становится миру вокруг неё, причём и экономически, и политически. Экономике Грузии, Армении, Казахстана показывают невиданный рост ввиду притока российского класса, Индия и Китай получают почти бесплатно российские нефть и газ, а в Первом Море заговорили, наконец, хотя и довольно пока робко о будущей реформе избирательных цензов.

Мир пытается «понять» Российскую Федерацию, ибо она стала главной угрозой безопасности планеты, а через «понимание Российской Федерации» переосмыслить и себя.

Что такое РСФСР-РФ с точки зрения теории народовластия? Это общественное устройство, в котором самые отъявленные кухаркины дети свободно избирают себе таких же как они сами кухаркины дети (Путин - внук повара и его главная военная опора, Пригожин, тоже повар. Повар с кувалдой, но повар всё равно). История с ленинской «кухаркой, правящей государством», сбылась и стала фарсом в Российской Федерации. Поэтому и происходит то, что происходит, а так быть не должно.

В Первом Море картина с демократией более сглаженная за счёт существования довольно старых институтов, оставшихся в наследство от тех времен, когда демократия там была ещё цензовая не только в возрастном смысле, но и в имущественном, и в сословном, и в половом. И хотя народных революций бунтующей из-за повышения тарифов на энергию пролов, на которые так рассчитывала Российская Федерация, там не произошло, сама угроза осознана и отрефлексирована.

Кто должен иметь право избираться и быть избранным?

Очевидно, лишь люди с высокими генно-социальными рейтингами, а не абы кто.

Война Путина на Украине меняет решительно все. Она знаменует собой скорое наступления эпохи геномики, в которой станут невозможны не то что «путины», но даже их избиратели. Демократия умылась кровью и отменяется самой жизнью, развитием науки. Наступает Эпоха Возвращения. Возвращения куда? В реальность и здравомыслие. Кухарки и кухаркины дети не должны править государствами ни в каком, даже в самом мягком и теоретическом смысле.

И вообще кухарок в эпоху роботических кухонь и доставки готовой фабричной еды дронами быть не должно.

А. Григорьев