

НАША СТРАНА

Год издания 78-й. Буэнос Айрес, 21 января 2026

“NUESTRO PAIS”

Buenos Aires, 21 de enero de 2026

No 3262

О НЕНАВИСТИ НА УКРАИНЕ К ГЕНИЯМ
РУССКОЙ ИМПЕРСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Девятнадцатого декабря Киевский Городской Совет принял решение демонтировать 15 монументов и объектов, связанных с Российской Империей и СССР. Что касается советчины, то слава Богу. А вот, что под демонтаж попадают памятники таким представителям великой русской имперской культуры, как Михаилу Глинке, Анне Ахматовой, Михаилу Булгакову и мемориальная доска Петру Чайковскому – это под стать советским варварам.

Памятник Булгакову установили в 2007 году рядом с музеем писателя – Домом Турбиных. Однако весной 2024 года “эксперты” Украинского Института Национальной Памяти назвали Булгакова “украинофобом” и “имперцем по мировоззрению”, заявив, что он “презирал украинцев и их культуру”.

Конечно, Булгаков был русским националистом и никак не сочувствовал украинским сепаратистам. Но он всё-таки был выдающимся писателем и нет оснований утверждать, что он ненавидел украинцев. Конкретно Киев он явно любил. Характерно, что Булгаков, (редкость для человека творческого, особенно театрального) имеет абсолютно чистую репутацию. Предъявить ему в качестве претензий объективно нечего, никто никакого личного компромата за годы не нашёл.

Булгакова совки обвиняли, разумеется, в антисемитизме. Швондер ведь стереотипный еврей и, говорят, жид комиссар, издевается над чудесным русским профессором. Но! Во-первых, кто по национальности Борменталь? А во-вторых, оказалось, что у Булгакова жена - еврейка и не просто жена, а третья, та, которая прототип Маргариты. В общем, евреям стало так смешно, что этот вопрос сам собой с повестки снялся.

А об украинофобии Булгакова вопрос поднимался ещё при раннем Сталине и всплывал периодически.

Смешная история: украинофобию так критически необходимо было найти, а она так драматически не находилась, что дошли до абсолютно невменяемых аргументов, даже до прямой фальсификации (это при том, что оригинальные тексты Булгакова доступны в интернете). В общем, было бы смешно, если бы не было так грустно. Когда Господь хочет наказать, он лишает разума.

Кто виноват в том, что произошло с украинцами? Конечно, Чайковский, Ахматова и Булгаков! А ещё Пушкин, Жуковский, Брюллов, Гоголь, Бердяев, Шестов, Пастернак, Ильф и Петров, Высоцкий, Солженицын...

Список длинный. Самое время выбросить весь этот ненужный и «чужой» балласт на свалку памяти и истории. В нём де причина неудач украинцев. Очистившись от него, они, наконец, заживут полной и осмысленной жизнью... Это очень советская политика: запрещать,

отменять, демонтировать, ломать и разрушать. Так не поступают образованные, благородные и свободные люди! Ведь взамен у украинцев не так много светлых, ярких и мудрых творцов. Да, они натворят...

Нет, это не борьба за национальную идентичность и «культурную чистоту». Это классовая борьба. Борьба агрессивной посредственности с творческим началом. Это и есть «зов предков». Ведь истина познается в сравнении. Значит необходимо, чтобы не с чем было сравнивать... Но это самообман. Реальности свойственна одна неприятная и досадная черта: реальность периодически о себе напоминает.

Впрочем, дело не в памятнике. Булгакову на Шариковых давно уже плевать, он умер. И остался в мире живых благодаря своим книгам. Пройдёт время - ещё сотня лет, например - и он с большой вероятностью останется в памяти, как большой литератор, а имена тех, кто плевался на его творчество, канут в Лету.

В то время, как на фронте который год идёт рубка, и многие украинцы отдадут жизни за то, чтобы к ним не пришли путинские Шариковы, украинские доморожденные Шариковы находят особый смысл, чтобы пинать мёртвых мастеров русской имперской культуры. Ничего более умного и полезного не придумали. Потому, что нечем думать.

Нет соответственного органа.

Были большевики, которые всё, что им не подходило, запрещали, убивали писателей, режиссёров, валили памятники... Были спинули. А стоящие авторы остались и в памяти и в книгах. Им памятники без надобности. Их творчество само по себе памятник. А нынешние

последыши большевиков с обеих сторон, исчезнут, как лёд на солнце. Если провести такой опрос среди граждан, как бы они ответили: Кто по вашему мнению самый знаменитый киевлянин? Кого бы они назвали? Михаила Булгакова. Приспособленцы, завистники, лицемеры, озлобленные глупцы и просто полезные идиоты ничего не могут поделать с этим историческим фактом. И с тем, что Михаил Афанасьевич Булгаков как талантливый сатирик беспощадно высмеивал их в своей спустя сто лет актуальной прозе и драматургии.

Как ничего они не могут сделать и с творческим наследием великого киевлянина. Его книгами. Потому они в бессильной злобе воюют с его памятниками и квартирой, в которой он жил. И обливают красной краской единственно оставшуюся в городе мемориальную доску Мастеру. На доме, который он увековечил в своей книге,

Эти войны против гениев русской имперской культуры говорят про советское восприятие, когда перед кем-то можно либо преклоняться, либо втаптывать его в грязь. Литература, одобренная государством, для того, чтобы воспитывать нового советского человека. А просто читать и разбирать, как художественное произведение, написанное в определённую эпоху человеком с определёнными взглядами, - нельзя.

Киевские власти спутали Булгакова и Ахматову с Путиным? Так Путин их отродясь не читал. Путину Булгаков с Ахматовой так же чужды, как и киевским властям. Так что это шаг скорее навстречу Путину. И это решение - идиотизм.

Пушкин, Толстой, Булгаков и Ахматова не в ответе за Путина, так же как Гете и Шиллер – за

Гитлера, Данте – за Муссолини. Вандалы уходят, гении остаются...

Сломать памятник Булгакову — можно, а сломать Булгакова — невозможно. Булгаков продаётся во всех книжных магазинах мира. От Лондона до Кейптауна, от Нью-Йорка до Сингапура. На английском, на французском, на японском — на каком хочешь.

Он переведён более чем на 40 языков. В любой стране, в любой книжный зайти — он там есть. И стереть его от туда никоим образом нельзя. Сколько памятников ни ломай, сколько музеев не сноси, сколько коллективных писем не пиши. И если украинцы не будут его читать — миру всё равно.

В 2026 году “Мастера и Маргариту” будет снимать Джонни Депп в Голливуде. На английском языке. Почти 100 лет назад была написана книга. Булгаков давно часть мировой культуры. Ненависть не может ничего создать, а вот любовь, талант, мастерство — может создать нечто, что читают люди по всему миру. Читают долгие годы. Переводят, издают, читают. И будут переводить, издавать, читать. И будут смеяться, и будут плакать, и ночей не будут спать над его книгой.

И Булгаков, и Ахматова, и Глинка, и Пушкин, и ещё многие другие, чьи имена пока ещё есть на улицах украинских городов, российских городов, французских, американских, немецких, - вполне обойдутся без памятников. Памятники - это не то, что формирует их наследие и определяет их роль в жизни людей.

Конечно, невозможно не огорчиться, что на Украине сносят памятники гениям русской имперской культуры. Но точно ясно, кто в этом главный виновник. Кто сносит эти памятники.

Это Путин. Это он уничтожает русскую культуру на Украине, и никто другой. Это он разрушил нашу великорусско-украинскую вязь. Это он главный ненавистник и уничтожитель русскости.

Из-за Путина русский язык сегодня - это “орешник”, “булава”, “искандер”, имена ракет которыми он пытается уничтожить одну из ветвей триединого российского народа. И пока мы не отнимем этот язык у Путина, который превратил его в язык ненависти и убийства, мы не сможем русский язык защитить. Не только на Украине, но и в самой России. Это наш крест.

Памятники русским гениям сносят не потому, что они носители имперского сознания (раньше не сносили, вряд ли их сознание поменялось), а потому что Путин захватил русский язык, чтобы сделать его языком названий своих ракет, которыми он вырыл непреодолимый ров между нами и нашими братьями — малороссами.

ЛОЖНОЕ О ДОСТОЕВСКОМ

В последние годы можно констатировать многочисленные попытки так или иначе «встроить» аксиологические установки Достоевского в теорию и практику социалистического строительства в нашей стране. При этом нивелируются кардинальные отличия этих установок, которые базируются на православном фундаменте, от атеистических (богоборческих) воззрений руководителей и идеологов социалистического государства.

На материале художественных и публицистических текстов писателя можно продемонстрировать противоположность православного мировидения и по видимости различных, но глубинно сходных отклонений от него. Приписываемая некоторыми постсоветскими философами Достоевскому его «концепция социализма», которую они напрямую соединяют с советской государственной практикой, ошибочна. Причина в том, что последняя не только вполне обходилась без Христа, но и, как показывают записи современников подобной практики (М. А. Булгакова, А. Ф. Лосева, И. Р. Шафаревича), была настолько открыто антихристианской (с насильственным государственным подавлением христианской свободы человека), что позволяла делать радикальные выводы о воплощении сатанинского духа.

Однако же воинствующая дехристианизация — то, что сближает как западный «капитализм», так и советский «социализм». Это возвращение человечества к дохристианскому (а после прихода христианства в мир — антихристианскому) состоянию было пророчески предсказано Достоевским. То и другое на самом деле противоположно «русской идее» Фёдора Михайловича Достоевского и его заветным убеждениям.

Проф. Иван Есаулов

Николай Греков

СОБЫТИЯ В ВЕНЕСУЭЛЕ И КРЕМЛЁВСКИЙ МАДУРО

Как объяснить рокот американских вертолётов над Каракасом при подозрительно тихой местной противовоздушной обороны, поставками систем для которой в последнее десятилетие усиленно занимался Путин? Хвалёные путинские С-300, «Панцири», а ещё раньше «Буки» то ли не сработали, то ли были легко подавлены американцами, а может быть, венесуэльские военные не слишком озаботились защитой неба над своим руководством – тут любое предположение логично.

Результат налицо: венесуэльский красный диктатор Мадуро, ещё на днях пританцовывавший перед микрофоном, грозя «американским империалистам», – в спортивной пижаме, наручниках и тёмной маске полетел в Нью-Йорк на свой собственный суд.

Итак, на вооружении международного права появился эффективный способ усмирения диктаторов. Зарвавшийся правитель, решивший потерроризировать сограждан и соседние государства, извлекается из подведомственной страны с помощью специальных межнациональных сил мгновенного реагирования, дабы предстать перед международным судом. А пострадавшая от его действий страна с помощью дружественного окружения возвращается на путь соблюдения принятых в этом восхитительном мире норм и прав человека, дабы не мешать процветанию как собственным гражданам, так и соседям.

В реальной жизни режим в Венесуэле пока никто менять не собирается. По словам победителей американской операции «Абсолютная решимость» оппозиция в изгнании не готова участвовать в смене власти, пусть даже её лидер Мария Корина Мачадо только что получила Нобелевскую премию мира, а другого её представителя, Эдмундо Гонсалеса Уррутиа, большинство латиноамериканских государств считает победившим на выборах 2024 года.

Да и американское правительство по горячим следам объявляло именно его, а не подгосовавшего результаты ультра-левого Мадуро, избранным президентом Венесуэлы.

Однако свобода и восстановление прав пострадавших от диктатуры венесуэльцев – удел будущего, в лучшем случае. Главная же заявленная задача момента – вернуть американцам нефтяную промышленность страны, в своё время отнятую, режимом Чавеса-Мадуро и им же впоследствии разрушенную, ввиду отсутствия соответствующих технологий и знаний. «Нам нужен полный доступ. Нам нужен доступ к нефти и другим ресурсам, которые позволят нам восстановить их страну», – заявил президент Трамп.

Интрига в том, каким образом американцы, взявшие на себя управление Венесуэлой, будут использовать насквозь коррумпированный мадуровский государственный аппарат – перекупая? То есть фактически положившись на коррупцию?

Пока – вице-президент при Мадуро и чавистка-чекистка со стажем Делси Родригес приняла на себя обязанности президента и, судя по всему, пытается сохранить позиции,

балансируя между мадуровскими и новыми управленцами.

Имеет к этой американской «специальной венесуэльской операции» некоторое отношение и диктатор РФ Путин. И не только потому, что похожая ситуация с его коррумпированным окружением неминуемо возникла бы, реши кто-нибудь со стороны его захватить или нейтрализовать.

Но и по причине того, что, несмотря на верещание его штатных пропагандистов на тему «агрессии Соединенных Штатов против Венесуэлы», он явно был в курсе событий. Речь не о конкретном времени или деталях, конечно. Но упоминания особых интересов и обмен «подмигиваниями» в «духе Анкориджа» – Трамп о «доктрине Монро», Путин об Украине и других осколках СССР – скорее всего имели место в ходе неформальных бесед Трампа и Путина. Уж слишком явно временами выливается в публичное пространство недовольство Украиной из обоих лагерей.

С одной стороны, «мадуризация» международного контекста Путину выгодна. Своими действиями Трамп, вольно или невольно, ему помогает, как бы нормализуя право сильного и возвращая старые времена, когда «большие дяди» разбирались со своими обидчиками по собственному усмотрению, не слишком оглядываясь вокруг.

С другой, нетрудно предположить, что при виде союзника, шагающего под американским конвоем в пижаме и шлёпанцах, Путин, и без того помешанный на собственной безопасности, ещё глубже зароется в свои бункеры.

Американские власти, кстати, в канун нового года подлили масла в огонь, озадачив путинских безопасников публикацией на официальном сайте Государственного Департамента новых рекомендаций для путешественников. Их суть – воздержаться от посещений Российской Федерации в связи с «продолжающимся конфликтом между РФ и Украиной; риском преследования или незаконного задержания сотрудниками путинских спецслужб; произвольным применением местных законов и возможностью террористических актов».

Тем же, кто рискнёт, советуют выйти из всех своих счетов в социальных сетях, быть готовым к задержанию на неопределённый срок и подготовить завещание.

Но самое сильное впечатление на «кремлёвских» явно произвела виртуозность американской «Специальной Военной Операции» – с захватом венесуэльского «клиента» прямо из его бункерной спальни справились за тридцать минут, причём без собственных потерь.

Киев же не удалось покорить не то что в течение запланированных трёх дней, но и за четыре долгих года кровопролитной войны. Неплохой пример для кремлёвского Мадуро с его длиннющим послужным списком очень страшных дел. Захват венесуэльского красного диктатора приоткрыл завесу над тем вариантом будущего, которого Путин опасается больше всего: чемодан, вокзал, Гаага, международный суд.

Д. Карамышев

Почему Православие не совместимо с «новым стилем»

Почему Православие не совместимо с «новым стилем»: о неканоничности новостильных рождественских праздников.

Апостольское учение содержит правила, как вычислять дату Пасхи, исходя из действовавшего во время их жизни Юлианского календаря. Последний был введен в 45 году до Рождества Христова Юлием Цезарем – консулом, диктатором и верховным жрецом Рима – и оставался единственным общепринятым календарем более полутора тысяч лет, до тех пор пока один римский епископ не возымел амбицию отменить установление Цезаря.

Звали его папа Григорий Тринадцатый. Он учредил календарь, носящий теперь его имя, – григорианский. Оставил след в истории как в некотором смысле равный Цезарю-жрецу.

И тот, и другой отметились учреждением нового календаря. Цезарю в аду, в котором он коротает вечность, наверно, обидно стало, и могли расстроиться те боги, жрецом коих он был при жизни.

В качестве обоснования своего нововведения, он выдвинул неизменность дат равноденствий. Мол, календарь должен быть таким, чтобы дата весеннего равноденствия всегда была 21 марта, как во времена Апостолов, или близкая к 21 марта, чтобы расхождение было минимальным. Казалось бы, идея прекрасная, всё для удобства пользователей.

Если я, скажем, привыкла в детстве, что самый длинный день – 22 июня, то мне удобно, чтобы оно так оставалось на протяжении всей моей жизни. Но я скажу то же самое, если самый длинный день 9 июля, а не 22 июня. Так что замена одного календаря другим ничего мне не добавит в удобстве на отрезке моей жизни, пусть даже я проживу 120 лет!

Сползание календарного дня равноденствия за 1700 лет составляет 13 суток, то есть для накопления ошибки в сутки нужно около 130 лет.

Но папе Григорию Тринадцатому почему-то показалось важным сделать так, чтобы самый длинный день был именно 22 июня, и астрономы с грехом пополам нашли формулу, которая позволяет замедлить накопление ошибки: в григорианском календаре ошибка в одни сутки набегают не за 130, а за 3300 лет.

Если бы во время жизни Григория Тринадцатого была книга рекордов Гиннеса, папа, наверно, туда бы себя записал.

А для человеческой жизни разница между 130 и 3300 годами несущественна. По крайней мере сегодня. Может быть когда-нибудь медицина научится продлевать жизнь неограничено – заплатил врачу, получил ещё 50 лет

жизни, и так пока деньги есть.

Но сегодня практическая польза от замены календаря – отрицательная, учитывая все пересчёты, которые нужно сделать при жизни современников и головную боль историков и хронографов последующих времен.

Ну и можно было бы просто подивиться человеческому тщеславию понтифика, поменявшего календарь по надуманному поводу.

Но ведь ему было мало просто поменять календарь – он, в дополнение, ещё и походя преступил через Апостольские правила, привязав к своему календарю вычисление даты Пасхи.

Правило 7-ое говорит: «Если епископ, или пресвитер, или диакон святой день Пасхи прежде весеннего равноденствия с иудеями праздновать будет: да будет извержен от священного чина.»

Это относится к самому папе и ко всем латинянам, и ко всем новостильникам, поскольку вычисленная по григорианскому календарю пасха регулярно попадает на день, совпадающий с иудейской пасхой или предшествующий ей.

Для православной Церкви Апостольские правила непререкаемы. Поэтому не может православный человек, даже использующий в светской жизни григорианский календарь, следовать григорианским правилам для вычисления дат подвижных церковных праздников, из которых главная – дата Пасхи.

Папа Григорий Тринадцатый поставил свои лично им выдуманные хотелки выше апостольских правил.

Хотелка номер один – свести календарную дату 21 марта к астрономическому дню равноденствия. Но сделать это в точности невозможно. Более того, вычисление даты Пасхи зависит не только от солнечного цикла, но и от лунного. И тот, и другой, могут моделироваться календарем лишь приближенно, с набегающими более или менее быстро ошибками.

Если ветхозаветные праздники еврейского народа имели локальный характер и привязывались к определённому сезонному сельско-хозяйственному ритму, христианские праздники носят надмирный и вселенский характер, и привязка их к определённому сезону не важна.

Важно то, какой рецепт для вычисления даты Пасхи дали Святые Отцы-Апостолы, а они его дали для Юлианского календаря – единственного, который в их время был в употреблении, и сформулировали Правило 7-ое, систематический нарушаемое новостильниками.

К. Воскресенская

БУДЕТ ЛИ СКОРО ОБЩЕ-ЕВРОПЕЙСКАЯ ВОЙНА?

В начале декабря Путин заявил, что он не собирается воевать с европейскими странами, но добавил, что «если Европа начнёт войну, то Россия готова прямо сейчас».

Глава Чечни Рамзан Кадыров в ответ на слова Путина сказал, что страны Европы в случае войны с РФ «сразу будут добровольно извиняться», и добавил, что ждёт приказа Путина, чтобы «начать боевые действия». Москва, по его словам, «церемониться не будет, а конфликт закончится быстро и не в пользу Европы».

О риске войны с РФ в ближайшее время говорят и на Западе.

Генеральный секретарь НАТО Марк Рютте уже после громкого высказывания Путина заявил, что страны-участницы Североатлантического Союза могут стать следующей после Украины военной целью Путина в ближайшие пять лет.

«Конфликт у нас на пороге. РФ принесла войну в Европу. Мы должны быть готовы к подобному масштабу боевых действий, который переживали наши деды и прадеды. Представьте конфликт, который затронул каждый дом, каждое рабочее место: разрушения, массовая мобилизация, миллионы переселенцев, повсеместные страдания и потери. Это ужасающая мысль, но если мы выполним наши обязательства, то мы сможем предотвратить трагедию», – сказал Марк Рютте.

Похожий прогноз ранее сделал и министр Обороны Германии Борис Писториус: он заявил, что война между НАТО и РФ может начаться уже в 2028–2029 годах.

И хотя на данный момент нет доказательств того, что РФ в ближайшее время готовит полномасштабную военную операцию против стран НАТО, слова Путина об отсутствии намерения воевать с Европой не внушают доверия многим к западу от границ РФ, учитывая предыдущий опыт.

Перед началом вторжения на Украину представители РФ также делали заявления, аналогичные нынешним путинским. 15 февраля 2022 года тогдашний постоянный представитель РФ при Европейском Союзе Владимир Чижов сообщил, что РФ не будет вторгаться в Украину, если её не «спровоцируют на это».

Сегодня разговоры о потенциальной войне между РФ и Европой активизировались на фоне участвовавших в последнее время путинских провокаций в странах Европейского Союза и НАТО.

В начале осени на территорию Польши могли залететь как минимум 19 дронов, и хотя на их сбитие были подняты истребители, некоторые беспилотники пролетели расстояние до 250 километров.

Один из них упал недалеко от Гданьска, другой почти долетел до Варшавы, а ещё два – до Лодзи.

Спустя пару недель три истребителя МиГ-31 с выключенными транспондерами нарушили воздушное пространство Эстонии и пробыли в нём 12 минут.

Известно также о многочисленных случаях, когда неизвестные дроны кружили над европейскими аэропортами, военными и другими объектами. Доказательств того, что все эти запуски дронов напрямую связаны с РФ, нет, но по крайней мере часть беспилотников запускалась с танкеров «теневого флота» РФ.

Громким инцидентом стали диверсии на железнодорожных путях в Польше, причём на линии, идущей в Жешув, главный узел, откуда осуществляются поставки военной помощи Украине. Подозреваемыми были названы два гражданина Украины, «действовавших в интересах спецслужб РФ».

Полковник чешской армии, заместитель начальника Военной Канцелярии президента Чехии и до недавнего времени координатор чешского правительства по вопросам стратегической коммуникации Отакар Фолтын полностью согласен с Борисом Писториусом, предрекающим войну в ближайшие годы. Он отмечает, что и позиция стран Балтии и Северной Европы в этом вопросе также «крайне ясна».

«К сожалению, Европа не только будет сталкиваться, но и уже сталкивается с агрессией РФ. Все произошедшие инциденты на территории Европы, с точки зрения международного права, являются абсолютно однозначными актами агрессии. Нет никаких сомнений в том, что не только в случае крупного нападения дронов, но и в случае нарушения воздушного пространства балтийских государств военными самолетами РФ речь идёт об акте агрессии Российской Федерации в отношении европейских государств», – убеждён Фолтын.

Старшая научная сотрудница Американского Института Предпринимательства (АИП) Элизабет Броу отмечает, что Европе стоит быть готовой к столкновению с РФ в любой момент. Спрогнозировать начало войны в случае с РФ не просто, отмечает Броу, поскольку она фактически может начать войну по решению одного человека – Владимира Путина. «Именно поэтому военное руководство по всей Европе твердит, что мы должны быть готовы к тому, что что-то может произойти уже завтра. Это, конечно, может случиться и через пять, десять лет или вообще никогда, но на это нельзя полагаться», – предупреждает Броу.

Старший научный сотрудник Финского Института Международных Отношений Теему Таммикко говорит, что РФ уже ведёт гибридную войну против Европы, пытаясь нанести такой ущерб, который не вынудит жертву агрессии перейти к открытой войне.

Он считает, что режим Путина во многом опирается на существование какой-либо внешней угрозы, поэтому в долгосрочной перспективе прямая военная конфронтация вероятна, особенно если война на Украине будет заморожена.

Глава аналитической группы Frontelligence Insight пишущий в социальной сети X под именем Tatarigami, считает, что война между РФ и Европой, или по крайней мере подготовительная фаза к ней, уже началась: «На европейской территории уже произошли акты саботажа, убийства и вторжения беспилотных летательных аппаратов».

Во-первых, отмечает Tatarigami, похоже, что РФ в настоящее время самоуверенно оценивает свое положение и способность проецировать свою силу внутри Европы. Эта уверенность в значительной степени основана на предположении, что Европейский Союз является не независимым стратегическим игроком, а

скорее фрагментированным и дезорганизованным блоком, который не может функционировать в военном отношении без прямой поддержки со стороны Соединенных Штатов.

Многие аналитики указывают на такие страны, как Финляндия или Польша в качестве доказательства того, что европейская готовность будет достаточной для сдерживания путинского вторжения. Однако проблема в том, что РФ не намерена физически оккупировать Польшу или Финляндию при нынешнем балансе сил. Вместо этого Москва сосредоточена на ликвидации НАТО как единственной эффективной структуры безопасности в Европе.

На практике это значительно повышает вероятность ограниченного вторжения в небольшое государство: скорее всего, в одну из стран Балтии. Такая акция будет направлена не на завоевание Европы, а на подрыв авторитета НАТО и демонстрацию неэффективности его механизмов коллективной обороны.

«Именно здесь возникает основная проблема. Оборона Финляндии на финской территории – это одно. Но сможет ли Финляндия быстро развернуть две экспедиционные дивизии или целый армейский корпус в странах Балтии, обеспечить их надлежащим снабжением и организовать оборону с той же эффективностью и скоростью?»

Этот вопрос становится ещё более важным для географически более удалённых членов НАТО, таких как Италия, Греция, Испания или Португалия», – размышляет Tatarigami. Защита собственных границ принципиально отличается от защиты другого государства, даже союзного, поясняет специалист.

РФ, по его мнению, хорошо осознаёт это различие и, вероятно, будет использовать его в своей привычной риторике: «Зачем европейцам рисковать ядерной войной из-за нескольких сотен квадратных километров страны, название которой некоторые даже не могут произнести?»

Если НАТО не сможет решительно отреагировать в таких обстоятельствах, это продемонстрирует, что 5-я статья Устава НАТО, закрепляющая принцип, по которому нападение на одного союзника считается нападением на всех, является фикцией, а вся архитектура безопасности нуждается в изменении, уверен Tatarigami. «Действительно ли они считают, что лучшим способом добиться своих целей и проверить, насколько США готовы поддерживать союзников, будет медленно превращать ситуацию в военно-политический кризис? Пока что это маловероятно, но всё медленно к этому идет и может усугубиться в ближайшие годы», – размышляет эксперт.

По мнению чешского военного эксперта Отакара Фолтына, диверсии Путина в Европе преследуют сразу несколько целей.

Во-первых, РФ постепенно создаёт ощущение, что диверсии являются чем-то обыденным, и заставляет Европу привыкнуть к ним. Ещё пару лет назад даже мысль о том, что десятки дронов могут нарушить воздушное пространство европейского государства, казалась неприемлемой. Сегодня это происходит, и Европа привыкает к этому, говорит Фолтын.

«В конце концов, Чешская Республика уже переживала диверсии РФ: взрывы на складах в Врбетице были совершены двумя агентами РФ. Господа Чепига и Мишкин являлись действующими офицерами вооружённых сил РФ, которые совершили убийства на территории Чехии (в результате первого взрыва погибли два человека). Это доказанные факты. То, что Путин постепенно усиливают давление, приводит к тому, что политические лидеры Европы, которые хотят зарыть голову в песок, фактически привыкают к этому», – объясняет он.

Во-вторых, командование путём нарушения воздушного пространства и других диверсий стремится оценить потенциал НАТО и проверить реакцию альянса на провокации. «При помощи SIGINT (сигнальной разведки) вы изучаете реакцию систем противовоздушной обороны различных европейских стран», – говорит Фолтын.

Третья цель, по его мнению, – усиление нарратива о том, что Европе необходимо принять требования Кремля. РФ «даёт аргументы местным европейским коллаборационистам, которые фактически и так хотят подчиниться её требованиям. Это, в свою очередь, вызывает страх у части населения и, как следствие, повышает общественный запрос на уступки в отношении Москвы».

Элизабет Броу отмечает, что провокации РФ истощают европейские ресурсы, как государственные, так и частные. Например, из-за дронов не могут работать аэропорты, из-за чего и сами они, и авиакомпании теряют больше денег.

«В интересах РФ продлевать усложнять жизнь здесь, в Европе. Эти действия можно также использовать для проверки устойчивости Запада, времени его реакции и так далее. Посмотреть, как Европа держит удар. Конечной целью может быть и создание помех как самоцель, и первый шаг к более масштабному конфликту», – считает аналитик.

Марко Михкельсон из эстонского парламента после нарушения Путиным воздушного пространства страны в сентябре 2025 года призвал сбивать самолеты РФ, как это сделала Турция 10 лет назад. Тогда российский Су-24, который, по заявлениям турецкой стороны, находился в воздушном пространстве Турции 17 секунд, был сбит турецким F-16. Эту идею также поддержали министр Обороны Литвы Довиле Шакалене и президент Чехии Петр Павел.

Недавно Павел, отставной генерал и глава Военного Комитета НАТО, вновь заявил, что НАТО «не должно бесконечно терпеть продолжающиеся нарушения воздушного пространства со стороны РФ». Альянс, по мнению Павела, должен дать «адекватный ответ» на агрессию и продемонстрировать Путину силу, поскольку «РФ признаёт только её, а сдержанность считает слабостью».

Отакар Фолтын соглашается с тем, что реакция ЕС на нарушение воздушного пространства можно назвать недостаточной. Он отмечает, что в случае нарушения воздушного пространства самолетами или дронами международное право даёт стране, подвергшейся этому акту, полное право сбивать эти летательные аппараты.

"То, что этого не произошло, – это уже другой вопрос. Если бы это произошло, Путин, конечно, немедленно начал бы утверждать, что самолеты были сбиты за пределами воздушного пространства европейских государств. Это понятная часть стратегии РФ, которая в принципе поворачивает на 180 градусов любую реальность", – считает Фолтын.

Элизабет Броу менее категорична, хотя и отмечает, что РФ, нарушая воздушные границы, должна исходить из международного права и сознавать, что её летательные аппараты могут быть сбиты.

"При этом нельзя категорически утверждать, что мы обязательно сделаем это. Но если самолет РФ зайдет в европейское воздушное пространство и не будет сбит, Путин и, кстати, многие западные комментаторы смогут сказать: "Европейские правительства слабы. Они бесхребетны. Они бездействуют", – добавляет она.

Хотя граничащие с РФ страны в той или иной степени готовятся к возможному нападению, ряд аналитиков ставит под сомнение скоординированность действий и боеспособность НАТО в случае вооруженного конфликта. Эти предположения подпитываются определенным напряжением в отношениях между США и

европейскими членами НАТО.

В недавно опубликованной новой стратегии национальной безопасности США Европа подвергается довольно резкой критике. Как сказано в документе, она сталкивается с "перспективой разрушения цивилизации". Возникает вопрос о "достаточной силе" европейцев для того, чтобы "оставаться надёжными союзниками".

По мнению финского аналитика Теему Таммико, в случае потенциального нападения - и Европейский Союз, и НАТО располагают необходимыми процедурами, возможностями и ресурсами, в том числе в военном плане, чтобы реагировать "на любые действия РФ". "До сих пор эти возможности не использовались в полной мере, что создавало впечатление, что Европейский Союз и НАТО слабы, но это не так. Просто не хватало политической воли. В ситуации, когда РФ действительно перейдет черту, я ни на минуту не сомневаюсь, что политические разногласия будут отброшены в сторону", – считает он.

Отакар Фолтын отмечает, что Европа "в разы сильнее Российской Федерации" и способна остановить её или даже предотвратить нападение, если "мы проявим на это волю".

"Европейская экономика в

15 раз сильнее путинской. Европейские вооружённые силы в разы превосходят таковые РФ. В частности, военно-воздушные силы НАТО намного превосходят по численности и боеспособности военно-воздушные силы РФ (4152 истребителей у НАТО, не считая Турции, против 931 у РФ).

Другими словами, на стороне европейских государств стоит не только экономическая, но и военная сила. Чего нам не хватает, так это воли. А в случае с РФ всё наоборот. У них есть воля к войне, но они значительно слабее".

Фолтын, однако, признаёт, что интеграция в рамках НАТО строится на очень тесной связи между США и Европой. "Большинство технологий НАТО можно назвать общими. Не существует европейского военного самолета без американских деталей, но, кстати, также не существует и американского самолета без европейских деталей. Как Соединенные Штаты, так и европейские страны заинтересованы в сотрудничестве. И именно на это и направлена гибридная стратегия РФ, которая пытается вызвать как можно больший раскол в НАТО", – отмечает Фолтын.

Оборонительная позиция НАТО в Европе по-прежнему в значительной степени зависит от военно-воздушных сил США,

а также от американского опыта в области командования и управления, который позволяет интегрировать европейские войска в единую оперативную структуру, говорит аналитик Tatarigami.

"Соединенные Штаты являются единственным игроком, имеющим многолетний опыт управления крупномасштабными многонациональными военными кампаниями. Поэтому их потенциальное отсутствие в этом уравнении является единственным решающим фактором, определяющим, предпримет ли РФ прямую военную агрессию в Европе.

В этом смысле вопрос о войне зависит не столько от намерений Москвы, сколько от позиции Вашингтона", – поясняет он.

"Никто не может быть на сто процентов уверен в том, какое решение примет Дональд Трамп, чьё настроение меняется чуть ли не каждый день. Непредсказуемость Трампа имеет свои минусы, но в то же время благодаря этому никто в Кремле или Генеральном Штабе Российской Федерации при планировании операции не может просто сидеть и надеяться на то, что Соединенные Штаты останутся в стороне", – резюмирует аналитист Майкл Кофман.

Ф. Сергеев

"ИНОАГЕНТЫ"

Читаешь про новые путинские инициативы по ужесточению законов об “иноагентах” и не перестаёшь удивляться этому помешательству, которое в РФ воспалается всё больше и больше.

Казалось бы, запретили книги и песни, заткнули рты, перекрыли весь кислород, но аппарат и пропагандная машина всё никак не успокоятся.

Страшней иноагента зверя нет.

Это верный признак крайней неуверенности в себе, неверия в свои способности влиять на умы собственного населения. Они знают, что путинские литература, музыка, блогерство нежизнеспособны и неконкурентоспособны.

Убеждённая в своей прочности власть плевала бы на то, что вещают жалкие отщепенцы на своих доморощенных ресурсах.

Иноагентобесие будет и дальше прогрессировать, как всякая запущенная психическая болезнь. Они будут постоянно изобретать какие-нибудь новые кары.

Например, восстановят категорию «лишенцев», как в тридцатые годы. Наверное, лишили бы и гражданства. Но такое, кажется, пока можно сделать только с теми, кто родились не на территории РФ: придётся менять конституцию. Статья 6 пункт 3: «Гражданин Российской Федерации не может быть лишён своего гражданства». Хотя они, когда надо, и конституцию запросто меняют.

Причём были объявлены «иностранными агентами» многие писатели. Роскомнадзор делает всё, чтобы наглядно продемонстрировать: современная русская литература – враг путинского режима. Ведь, обратим внимание, в длинном списке литераторов-иноагентов ни одного безвестного автора, у каждого немалая читательская аудитория.

Не за горами ситуация, когда все русские писатели поделятся на «иностранных агентов» и «путинских агентов». Или туда – или сюда. Ну, или будут писать «в стол».

А. Босоволков

СОВРЕМЕННЫЙ БИЧ “ИНКЛЮЗИВНОСТИ” ПО ДВОЙНЫМ СТАНДАРТАМ

Те, кто думает, что можно восстановить социальную справедливость без двойных стандартов, только обманывает себя и других.

Они лишь укрепляют их, легитимируя и прикрывая иезуитской логикой. Приведём пример: “инклюзивность”.

Что может быть прекраснее? Но стоит лишь распаковать это красивое слово, назвав реальные практики инклюзивности своими именами, чтобы весь блеск с неё сошел.

Инклюзивность означает равные возможности для всех, независимо от пола, расы и других особенностей, чтобы все могли полноценно участвовать в общественной, образовательной и профессиональной жизни страны.

Она де устраняет барьеры и дискриминацию, позволяя каждому чувствовать себя полноценным членом общества. Каким же образом?

А прямо отрицающим все эти прекрасные цели: через расовую и гендерную дискриминацию, например.

Никак иначе не называется принятие решений, основанное не на заслугах и достижениях конкретного претендента на место в университете или в кампании, а на его соответствии неким целевым гендерным и расовым показателям и квотам.

Каждый принятый в целях инклюзивности означает, что тот, кто не принят, был несправедливо обделён. Это означает судить о работнике, о студенте, о кандидате не по его личным заслугам, а по неким абстрактным кол-лективным параметрам, которые не являются ни личной заслугой бенефициаров инклюзив-

ности, ни виной её жертв.

Не говоря уже о том, как должны чувствовать себя несправедливо обделённые, возникает вопрос о самочувствии самих новых привилегированных, которые не могут не понимать, что занимают чужие места, оказавшись на них не по заслугам, а потому, что соответствуют неким расовым, этническим или гендерным целевым критериям и квотам.

Иными словами, "инклюзивность" вместо того, чтобы устранять дискриминационные практики, не только узаконивает и нормализует их, но и вдыхает в них новую жизнь. Позитивная дискриминация наших времён – высшая форма универсалистского ханжества.

Приведём лишь два примера. Один из академической жизни, другой из политической.

Первый – история со злополучной президентшей знаменитого элитного Гарвардского Университета американского штата Массачусетс, Клодин Гэй, которая была вынуждена уйти в отставку под напором обвинений в плагиате и после критики по поводу её ответов на вопросы об антисемитизме во время слушаний в Конгрессе. Трудно представить себе большего урона репутации самого престижного университета мира (а репутация – это основа престижа), чем история того, как высший пост в нём заняла кандидат явно не по заслугам, а потому, что она была женщиной, да ещё и первым чернокожим президентом в истории университета.

Будучи специалисткой по

политике расовой и культурной идентичности, она не могла квалифицировать антисемитские демонстрации как преследование на почве ненависти.

Президентша Гарвардского Университета, уличённая в плагиате, – чем не гротескный итог многолетних практик инклюзивности?

Другой пример куда более яркий: Камала Харрис. Именно ей США и мир обязаны вторым приходом Трампа в Белый Дом (и слава Богу – для многих).

Харрис была, пожалуй, самым слабым кандидатом на высший пост в стране за последние полвека. Как человек с такой низкой квалификацией мог оказаться в шаге от президентского кресла и столь драматично его проиграть в этих судьбоносных выборах? Ответ в одном слове: инклюзивность. Харрис умело продвигалась по карьерной лестнице, используя два своих очевидных преимущества на нынешнем политическом рынке – гендер и цвет кожи.

Собственно, благодаря им она и стала вице-президентом США. Байден никогда не скрывал мотивов своего выбора: он хотел видеть своим вторым номером чернокожую женщину. А она оказалась претендентом на первый номер, провалив выборы, и выведя страну и мир на новый виток кризиса. Урок предельно ясен: последствия отказа от **заслугократии** во имя самых благих намерений – а принятые сегодня практики инклюзивности именно таковы – всегда оборачиваются тысячекратным проигрышем.

Ольга Сечина