

НАША СТРАНА

Год издания 70-й. Буэнос Айрес, 12 мая 2018

“NUESTRO PAIS”

Buenos Aires, 12 de mayo de 2018

No 3078

ИВАН ЕСАУЛОВ

Владислав Сурков, помощник президента РФ является одним из главных идеологов ограничения свободы слова в России, преследования российских журналистов и представителей оппозиционных политических партий. Он также координатор незаконной деятельности по подтасовке результатов выборов, уничтожению политической конкуренции, организации кампаний против общественных организаций, а также по созданию отрядов молодых штурмовиков вроде движения «Наши». Сей главный кукловод политического процесса в РФ сделал большую карьеру, будучи этническим нацменом, чеченцем с незаконченным высшим образованием. И вот он высказывается о русских в чрезвычайно шумевшей статье. Причём говорит за всех русских, не имея на то никаких полномочий, ни прав.

Настоящие русские люди, на которых нынешняя власть паразитирует, абсолютно не похожи на Суркова. Идеологическая концепция этого аппаратчика пронизана полным пренебрежением к православными ценностям, и она по сути - марксистская. Все эти совковые сановники воспитаны на ядовитых большевистских основах, приобретающих в зависимости от сиюминутной выгоды тот или иной камуфляж.

Суркову блестяще и бесстрашно отвечает проф. И. А. Есаулов, хорошо известный читателям «Нашей Страны». Как отмечает этот подлинный представитель великой русской культуры, «те, кому удобнее считать, что Россия, мол, и есть «полукровка», после 1991 года постарались не допустить сколько-нибудь значимого участия в осмыслении пути России потомков изгнанных в итоге «великой» революции русских патриотов. Именно тех, кто иначе относились к русской истории, нежели считающие Россию «полукровкой». Нет, конечно, собирались разные «съезды», в целях пропаганды декларировалось создания всяких «собраний» — «дворянских» и «купеческих». Но не для того, чтобы Россия вернулась на свой исторический путь — после десятилетий советского беспутья и распутия. А для того, чтобы, прикрываясь громкими именами из эмиграции, ровно ничего не решающими и не определяющими, «легитимировать» владычество в РФ той же самой советской, партийно-комсомольской по своему происхождению, номенклатуры; тем, кому и было доверено разделить богатство страны среди «200 семейств», то есть между «своими». Как они относятся к русскому народу можно судить уже по тому, сколько миллионов русских людей они бросили — без всякой юридической защиты — за пределы «рфср». Ровно так же, как их прямые предшественники исключительно ради собственной власти пошли на «брестский» мир, оставив треть населения России за пределами их «советской» республики. Та же логика, те же ухватки, та же наглая ложь. Иначе бы истуканы могильщикам России не стояли в каждой подворотне РФ».

На выступление И. А. Есаулова в частности отозвался и протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый, написавший: «Они» просто не понимают, что Россия это не сегодняшний клочок земли, а Империя. Этого же абсолютно не понимают и западные «мыслители» и политики. Как удачно указал проф. И. А. Есаулов в этой статье веские и столь правильные мысли наших настоящих, бесспорных мыслителей, А. С. Пушкина и И. А. Ильина о том, что нас, Русских, объединяет не столько кровь, как вера наша православная! Кто понимает Православие, тот и понимает Россию. Кто Россию понимает, тот знает, что Россию понимать можно только через православную призму. Определённо могу сказать, отлично помню, у нас в Эмиграции о Белорусах, (тем паче об «УкрАинцах») или даже о Грузинах или Армянах, **никогда** не говорили, противопоставляя их Русским. Могли говорить о Русских грузинского или армянского происхождения, но никак не больше. А стоит ли говорить о Русских с балтийскими корнями, или голландскими? У меня самого голландские корни с материнской стороны — van Hültzgoф —, ставшие русскими, православными патриотами по примеру моего ныне покойного двоюродного Деда Виктора Васильевича Гюльцгофа, ставшего в Бразилии в течении многих лет председателем Владимирского Общества, издававшего самый, можно сказать, русско-православный монархический общественный журнал всей истории Белой Эмиграции — «Владимирский Вестник».

Добавим от себя, что в Императорской России были министры поляки, грузины, армяне, греки и даже евреи и никто их не считал «полукровками».

Даже Ницше понимал, что «быть русским это мировоззрение».

Иван Андреевич Есаулов — специалист в области теории литературы, поэтики, истории отечественной словесности, методологии гуманитарных исследований. Доктор филологических наук (1996), профессор (1998). Автор девяти монографий и более 300 научных статей. Член Русской Академической Группы в США и Международного Общества Ф. М. Достоевского. Награждён Золотой Пушкинской медалью за вклад в развитие русской филологии. Лауреат Бунинской премии по литературе (2016).

И. А. Есаулов разрабатывает новые теоретические принципы построения истории русской литературы и новые подходы к интерпретации художественных текстов. Неоднократно в качестве приглашенного профессора выезжал за границу. Преподавал в известных университетах США, Франции, Норвегии. Помимо работ на русском языке, публиковался также на английском (Кембридж, Оксфорд, Лондон), немецком, сербскохорватском, польском, болгарском, китайском.

Честь и слава профессору Ивану Андреевичу Есаулову!

Редакция

ПРОФ. И. А. ЕСАУЛОВ

СУРКОВСКАЯ ПРОПАГАНДА:
«ПОЛУКРОВКИ» И РОССИЯ

Нет необходимости представлять читателям Владислава Суркова — идеолога, глашатая и одновременно серого кардинала важнейших (зачастую весьма щекотливых) кремлевских инициатив и геополитических поползновений.

Не буду задаваться вопросом — в недалёком ли прошлом всё это было в полной мере, либо при-близительно так же обстоит дело и в настоящем. Никогда особо не интересовался кадровыми извивами номенклатуры РФ: да и к чему мне-то это?

Таких, как я, с такими, как у меня, установками и культурными предпочтениями, не приглашают к пиршественному кремлевскому столу, несколько перефразируя Михаила Бахтина. Сурковская статья исчерпывающе объясняет абсолютному большинству страны — почему не приглашают туда и их тоже. А также почему в РФ такая чрезвычайно специфическая — и фактически несменяемая — когорта одних-и-тех-же «на культурном направлении», чем диктуются кадровые номенклатурные назначения и предпочтения в гуманитарной сфере (да и только ли в гуманитарной)?

Почему, наконец, всей этой дружной бригаде хорошо только лишь исключительно в узком «кругу своих», почему она чувствует такое острое собственное одиночество и среди большинства в РФ, и в сколько-нибудь символически значимых западных кругах. Если только и там не удастся опознать (и, разумеется, почти бесконтрольно располагая ресурсами нашего государства, поощрив разными способами) близких себе тех-же-самых, со сходными ментальными убеждениями «всюду не совсем чужих, всюду не вполне своих».

В общем-то в последнем случае реализуется лозунг о «пролетариях» этих самых «всех стран», которым надлежит «объединяться». Не так, так эдак. За наш, разумеется, счёт.

После «великой» (велено опять

считать ее таковой) революции 1917 года. Сокрушившей Россию. И породившей — «ленинской национальной политикой» — ту новиопскую элиту, лицом которой и является Сурков. И культурное бессознательное которой он и выразил в своей статье. Однако приписал — не только свои собственные комплексы, но и комплексы этого привилегированного — по тем же «заветам» — слоя — именно России.

Притом, что характерно, исторической России. А не той РФ, ценности которой безуспешно конструировали (да, как видим, по этой же статье, неудачно) последние десятилетия подобные официальные наши «идеологи».

Для русской культуры (и исторической России) совершенно нехарактерен острый интерес к «национальному» составу крови. Генерал Багратион — не «полукровка», а русский полководец. Как и Барклай-де-Толли. Беринг — не пришлый «нанятый менеджер», а русский мореход. Врангель, Колчак — герои русского сопротивления коммунизму. Пушкин — не «эффиоп», а русский поэт. Иван Ильин — не «полукровка»-полунемец, а русский философ. Наиболее же существенное состоит в том, что все они не только не идентифицировали самих себя как «полукровок» (как их там самоопределил Сурков: «талантливых» и «красивых»?), но и России также не приписывали статуса «полукровки». Царь Николай II — не «немец», а русский Государь, святой Русской Православной Церкви, который — совершенно справедливо, как и другие русские Государь, идентифицировал себя как русского человека. Которого, вместе с семьей, по-видимому, еще и поэтому зверски убили замечательные советские «интернационалисты».

Да и вообще многие святые Русской Православной Церкви являются нерусскими по своему этническому происхождению (особенно много юродивых), однако это не «полукровки», а святые Русской Церкви.

Еще в книге «Категория соборности в русской литературе» (1995) я специально обращал внимание на то, что графа в паспорте, оговаривающая национальность — это чисто советское, а не русское изобретение. Как и десятки национальных «республик» и почти сотня «автономий», которыми победившие «пролетарии», «интернационал-социалисты», исполосовали тело России, реализуя совершенно особенные в силу своей мстительности — по отношению к русскому великодержавному большинству, да и к самой России, «заветы Ильича».

В «Постсоветских мифологиях» (2015) я попытался рассмотреть



В. Сурков, главный кукловод

те «структуры повседневности», которые насаждает новиопская (от «новая историческая общность людей») элита в РФ. Статья Суркова – замечательная (и весьма колоритная) иллюстрация именно тех положений, которые – на разнообразном материале – я выдвинул в этой книге.

Стоит поблагодарить автора за откровенность. Вряд ли кто бы то ни было еще из номенклатурного слоя РФ с такой убедительной авторитетностью, как Сурков, подтвердил мои положения.

Некоторые комментаторы немедленно бросились «обличать» автора в историческом невежестве. Мол, как же не знать, что Византия – это вовсе не «азиатский» Рим, как это представляется Владиславу Юрьевичу, а, напротив того, наиболее «цивилизованная» страна тогдашней Европы. Или что «третий Рим» — это вовсе даже не любезный нашим креаклам Третий Интернационал. А его прямая противоположность – идеологическая, аксиологическая, духовная.

Пустое! Можно ли вообще всерьез относиться к исторической достоверности того, что написал Сурков? Зачем его «обличать»? Что тут еще сказать, кроме того, что он именно так «видит мир»? И ведь не только, я полагаю, он один. По-видимому, это и есть своего рода квинтэссенция современного новиопства.

Не «обличать», а поблагодарить надобно Владислава Юрьевича за чёткость формулировок в передаче этого особого мировидения. Мировидения того номенклатурного разряда РФ, к которому он принадлежит, и который кадрово пополняется, как мы все вообще-то и без статьи Суркова видели, людьми почти исключительно с такими именно установками. Чтобы, вероятно, им не было так уж совсем одиноко в этом мире. Где их, увы, не любят (не полюбили), как бы они изо всех сил не старались «стать вполне своими», но при этом не на пути уважения к многовековой исторической реальности христианской по своему происхождению, а напротив, пытаюсь трансформировать и подмять ее — под свои собственные «ценности» и «предпочтения», для своего собственного «удобства проживания».

Я выше упомянул русского поэта Пушкина. Вот он отчего-то считал, что «дает нам особенный национальный характер» не состав крови, а «греческое исповедание, отдельное от всех прочих». Хотя люди, близкие по установкам Суркову, то и дело норовят записать Пушкина то в «негры», то в «эфиопы». Уж больно неровно они дышат, рассуждая о составе крови. Никто, кроме них, так остро этим не интересуется (и никогда не интересовался, как я уже подчеркнул) в России.

Сурков, как говорят, вполне даже «свой», но именно на тусовках,

как он выражается, «креативного сословия». И заканчивает свой манифест (это ведь не просто статья) и сам не чуждый писательству идеолог «полукровства» РФ цитатой из поэта. Только этот поэт не Пушкин. И не «полукровка» (по формулировке Суркова) Иван Ильин, который утверждая православное первородство России, подчеркивал: «...у нас иной, особый духовный уклад. У нас совсем иные храмы, иное богослужение, иная доброта, иная храбрость, иной семейный уклад; у нас совсем другая литература, другая музыка, театр, живопись, танец; не такая наука, не такая медицина, не такой суд, не такое отношение к преступлению, не такое чувство ранга, не такое отношение к нашим героям, гениям и царям». Нет, это рэпер Oxxxumiron, чей альбом «Вечный жид» получил восторженный прием у того самого «сословия», которое в РФ вполне сочувственно, я полагаю, отнесется к «одиночеству» Суркова: это ведь именно его и есть «референтная группа».

Вы думаете — о чем я? О «составе крови»? Нет, я-то никогда особо этим не интересовался, ещё и потому, видно, меня и нет за тем «пишущим столом», о котором упомянул в начале статьи. У меня полно других грехов. Но этим — нет, не грешен.

Поэтому мне важнее показалась еще одна новиопская черта. Мат. Публичный. Этим и отличалась особо «интеллигентная, рожденная Октябрем». Может быть, они так демонстрировали, как им казалось, полное овладение языком, которым — некоторым из них — пришлось овладеть по ходу дела, после того уже, как они стали властью? «Советской» властью.

Думаю, что Сурков отлично понимает, что тёмному большинству в РФ его откровения вряд ли понравятся. Чтостого? Зато названные выше «свои» вполне оценят: вот, поглядите только как помощник президента РФ завершает своей геополитический спич публичным матом (рэпера Oxxxumiron'a)... Куда уж креативнее-то? Какая тусовка, такие и ее «классики».

Чего уж удивляться тогда — во что превратились модные (среди названного Сурковым «сословия») театральные площадки РФ, спонсируемые — за государственный счет — не в последнюю очередь за подобную «креативность»: нетрудно убедиться, что ментальные предпочтения и тех, кто государственной волей спонсирует, и тех, кто формирует новиопское «искусство», и Владислава Юрьевича — те же самые. «Люди близкого круга», так сказать.

Что же до других... А когда интересовались этими «другими» новиопские тусовки? Не помню такого. Нечего с ними и церемониться. Взять — и походя — наметить — сто, двести, триста лет их развития. Демонстративно так. Вот Сурков определил аж четырёхста лет. Приблизительно с таким же пренебрежением, с каким Петруша Верховенский стриг свои грязные ногти у «наших». С матом в конце.

Вот так глубоко специфически, с матерной цитаты рэпера Oxxxumiron'a, и «начал» новый русский цикл Владислав Юрьевич. Начал эпоху полукровок. Точнее, увы, не он «начал». Он только лишь «декларировал», определил, так сказать, эпоху. Да, мол, «мы» вот именно такие, «б***ь». А вы-то, мол, что про нас думали, «б***ь»? Еще раз поблагодарим автора за предельную откровенность.

Царь Николай II как великий реформатор

При Государе Николае II были заложены основы всех «великих строек коммунизма», которые большевики потом ставили себе в заслугу.

В исторической науке, да и в общественном сознании, преобразования и реформы, осуществленные в монархических государствах, принято связывать с личностью царствующего в то время монарха. Никому в голову не приходит называть преобразования Петра Великого, Екатерины II или Александра II реформами Меншикова, Потёмкина или Милютина.

Существуют исторические понятия: «Петровские преобразования», «Екатерининский век», «Великие реформы Александра II». Знаменитый Code Napoleon (Кодекс Наполеона) никто не вздумает называть «Кодексом Франсуа Тронше» или «Кодексом Жана Порталеса», хотя именно эти люди являлись непосредственными исполнителями воли Первого консула по составлению законодательного акта.

Это так же верно, как и то, что Петербург основал Петр Великий, а Версаль построил Людовик XIV. Но как только речь заходит об эпохе последнего Государя, почему-то оперируют терминами: «реформа Витте» или «Столыпинская реформа».

Между тем сами Витте и Столыпин неизменно называли эти преобразования реформами Императора Николая II. С. Ю. Витте говорил о денежной реформе 1897 года: «Россия металлическим золотым обращением обязана исключительно Императору Николаю II». П. А. Столыпин 6 марта 1907 года, выступая в Государственной думе, сказал: «Правительство задалось одною целью - сохранить те заветы, те устои, те начала, которые были положены в основу реформ Императора Николая II». Витте и Столыпин хорошо знали, что вся их реформаторская деятельность была бы невозможной без одобрения и руководства ея Самодержцем.

Серьёзные современные исследователи приходят к однозначному выводу об Императоре Николае II как выдающемся реформаторе.

Историк Д.Б. Струков отмечает: «По своей природе Николай Второй был весьма расположен к поискам новых решений и импровизации. Его государственная мысль не стояла на месте, он не был догматиком».

Детальное и непредвзятое изучение хода реформ в России в начале XX века неопровержимо доказывает, что Император Николай Второй являлся их главным инициатором и убежденным сторонником.

Он не отказывался от преобразований даже в условиях революции 1905-1907 годов.

При этом Царь Николай

Второй прекрасно разбирался в вопросах той стороны жизни страны, которую он собирался реформировать.

В 1909 году заместитель министра внутренних дел С. Е. Крыжановский докладывал Царю Николаю Второму свои соображения относительно проекта децентрализации Империи. Позже он вспоминал: «Меня поражала лёгкость, с которой Государь, не имевший специальной подготовки, разбирался в сложных вопросах избирательной процедуры как у нас, так и в западных странах, и любознательность, которую он при этом проявлял». Более того, несомненно, что реформы никогда не рождались в голове у Государя спонтанно, многие из них он вынашивал ещё до вступления на престол. При Императоре Николае II было осуществлено в общей сложности преобразований больше, чем при Петре Великом и при Александре Втором. Достаточно только перечислить главные из них, чтобы убедиться в этом: 1) введение винной монополии; 2) денежная реформа; 3) реформа образования; 4) отмена крестьянской «круговой поруки»; 5) судебная реформа; 6) реформа государственного управления (учреждение Государственной Думы, Совета Министров и так далее); 7) закон о веротерпимости; 8) в в е д е н и е гражданских свобод; 9) аграрная реформа 1906 года; 10) военная реформа; 11) реформа здравоохранения.

При этом следует учесть, что эти реформы прошли практически безболезненно для большей части населения Российской Империи именно потому, что Государь ставил во главу угла не само преобразование, а народ, во имя которого оно проводилось. Пример Императора Николая II убедительно доказывает, что можно проводить самые масштабные, самые грандиозные реформы и преобразования без гибели и обнищания миллионов людей, как это будет при большевизмских «преобразованиях». Но именно при Императоре Николае II были запрограммированы, начаты или осуществлены все «великие стройки коммунизма», которые большевики ставили себе в заслугу: электрификация всей страны, БАМ, освоение Дальнего Востока, строительство крупнейших железных дорог, строительство крупнейших на тот период ГЭС, освоение незамерзающего порта за полярным кругом.

Наиболее ярко реформаторская деятельность Императора Николая Второго проявилась при проведении знаменитой Аграрной Реформы 1906 года.

Татьяна Чёрная

**Читайте номера
всего комплекта
"Нашей Страны", с сентября
1948 года по сей
день, на сайте
nashastrana.net**

РАДОСТЬ И ЧЕСТЬ

Часто бывает — пишешь, пишешь, и набегают мысли: а кому это нужно?... Поэтому, когда пишешь не для того, чтобы чернить бумагу, а потому что выкладываешь часть самого себя, то любой положительный отзыв вселяет радость и даёт новый импульс для сочинения новых статей. А когда такой отзыв исходит от особо уважаемого человека, то это не только вселяет радость, но воспринимается, как особая честь. Такой честью и радостью уже не первый раз вознаграждает меня граф А. П. Коновницын. В этот раз отметил он мою статью по случаю столетия отречения Государя — то есть столетие кончины России — и это меня особо тронуло, так как на самом деле я многое вложил в повествование этого печальнейшего события. Многие скорбят, и не без оснований, о том, что Белая Эмиграция вымирает, и что о ней следует теперь говорить в прошлом времени. Но пока есть люди, как граф Коновницын согласиться с таким суждением не приходится. Стоит почитать статьи, которыми он нас постоянно радует, чтобы убедиться, что Белый Дух ещё жив в Эмиграции, и что не только в пожелтевших книгах можно с ним ознакомиться и к нему приобщиться. Слава Богу!

Протоиерей Герман
Иванов-Тринадцатый

ПРИЧЁМ ЗДЕСЬ УКРАИНА?

Для тех кто забыл Историю...

ХАРЬКОВ — русский город. Он был основан в 1630-е гг. Там селились бежавшие от поляков с правобережья Днепра малороссы. Царь Алексей Михайлович построил там крепость и основал в 1656 году Харьковское воеводство. Причём здесь какая-то Украина?

СУМЫ — был основан Царём Алексеем Михайловичем не позднее 1655 года. Царь разрешил поселиться там беженцам-малороссам, которых убивали поляки. Причём здесь Украина?

ПОЛТАВА — была в XVII веке центром прорусски настроенной Малороссии. За это предатель гетман Выговский (что-то вроде нынешних Кличков и Яценюков) напал на город и продал его жителей в рабство крымским татарам. Причём здесь Украина?

ДНЕПРОПЕТРОВСК — был основан Екатериной II в 1776 году и назывался Екатеринославом. Причём здесь Украина?

ЛУГАНСК — был основан в 1795 году, когда Екатерина II основала на реке Лугань чугунолитейный завод. Для работы на нём в Луганск приехали жить выходцы из центральных и северо-западных губерний России. Причём здесь Украина?

ХЕРСОН — был основан Екатериной II в 1778 году для строительства русского флота. Строительство осуществил Потёмкин. Причём здесь Украина?

ДОНЕЦК — был основан Александром II в 1869 году при строительстве металлургического завода в Юзовке. Причём здесь Украина?

НИКОЛАЕВ — был основан

Екатериной II в 1789 году. В это время Потёмкин строил там корабль «Святой Николай». Причём здесь вообще Украина?

ОДЕССА — была основана Екатериной II в 1794 году на месте крепости, построенной чуть раньше Суворовым. Причём здесь Украина?

ЧЕРНИГОВ — один из древнейших русских городов, он существовал ещё в начале 10 века. В 1503 году он вошёл в состав России. В 1611 году поляки его разрушили и отобрали эту территорию у русских. Но в 1654 году Чернигов вернулся к России и с тех пор всегда был её составной частью. Спрашивается: причём здесь Украина?

СИМФЕРОПОЛЬ — был основан Екатериной II в 1784 году. Его построил Потёмкин на месте военного лагеря Суворова и рядом с татарским поселением. Причём здесь Украина, не сможет сказать ни один учёный.

СЕВАСТОПОЛЬ — основан Екатериной II в 1783 году на месте крепости, построенной ранее Суворовым. Строил город Потёмкин. Причём здесь Украина?

МАРИУПОЛЬ — был основан в 1778 году Екатериной II. Она поселила там греков - переселенцев из Крыма. Причём здесь Украина?

КРИВОЙ РОГ — был основан Екатериной II в 1775 году. Причём здесь Украина?

ЗАПОРОЖЬЕ — был основан Екатериной II в 1770 году и назывался Александровском. Причём здесь Украина?

КИРОВОГРАД — был основан в 1754 году русской императрицей Елизаветой Петровной. Назывался он Елисаветградом. Причём здесь Украина, как, впрочем, и Киров?

ШОКОЛАДНАЯ ЛЕНИНИАНА

Шлю привет из Петрограда, куда я прибыл в командировку. Во время вечерней променады по Невскому проспекту забрёл я в Елисеевский магазин и увидел там шоколадные конфеты... с портретами Ленина под названием «Ильич». Вот такая конфетная неолениниана наступила... Какое омерзение: новорусские «капиталисты» производят конфеты с изображением коммуниста, к которому, видимо, их привлекает ненависть к исторической России. Не слышно что-то никаких протестов наших «человеколюбцев»-гуманистов из либерального лагеря.

Сергей Шаранов



МИФЫ О ВЛАСТИ ПОСЛЕДНЕГО МОНАРХА

Миф о том, что
рабочие жили бедно

В 1913 году рабочий в России зарабатывал 20 золотых рублей в месяц. При этом хлеб стоил 3-5 копеек. Килограмм говядины — 30 копеек. Килограмм картофеля — 1,5 копейки. При этом подоходный налог составлял один рубль в год и был самым низким в мире. Отсюда и возможность содержать многодетную семью. Контрастом выглядит здесь характеристика политики совкого лидера, угодного Западу, о котором написал The Guardian: «Существовала ли когда-нибудь еще более достойная презрения фигура, чем Борис Ельцин? Вечно пьяный, неспособный руководить страной, он позволил стае коррумпированных мошенников разграбить национальные богатства. Он одобрил отмену субсидирования цен на продукты, означавшую, что простые люди в одночасье впади в нищету. Если говорить о гордости и чувстве собственного достоинства России, то окажется, что Ельцин выполнял функцию коллаборациониста, полицая, который обогатился сам и находил утешение в алкоголе... Люди подбирали еду на свалке, но Борис Ельцин был западником, прекрасным образцом, наглядным примером триумфа Запада».

Миф о том, что Россия
была тёмной страной

С 1894 по 1914 год бюджет народного образования увеличился на 628%. Возросло число школ: высших — на 180%, средних — на 227%, женских гимназий — на 420%, народных школ — на 96%. И. Ильин в своей работе «О русской культуре» пишет, что Россия стояла на пороге осуществления всеобщего народного образования с сетью школ в радиусе одного километра. В России ежегодно открывалось 10 000 школ. Российская Империя была читающей страной. В период царствования Императора Николая II в России вышло больше газет и журналов, чем в СССР в 1988 году. Россия переживала также расцвет культурной жизни.

Миф о Распутине

Близкий флигель-адъютант Государя полковник А. Мордвинов начисто отвергает в своих «Воспоминаниях» («Русская летопись» за 1923 г., т. V) влияние Императрицы и кого бы то ни было на решения государя и приводит убедительные примеры. Он же раскрывает истину известной легенды о Распутине. Мордвинов пишет: «Государь бывал недоволен некоторыми государственными деятелями не за то, что они не симпатизировали Распутину, а за то, что позволяли себе верить

и распространять эту веру в какую-то особенную силу Распутина в государственных делах. В глазах Его Величества одна возможность такого предположения была оскорбительной, унижающей его достоинство». Мордвинов, постоянно бывавший во дворце с 1912 года и всегда ездивший с Царём во время войны, за пять лет никогда не видел Распутина, никогда не слышал о нём в семье, с которой был очень близок. Жильяр, воспитатель Цесаревича, живший при Дворе, а также лейб-медик Боткин (погибший в Екатеринбурге с Царской Семьей), бывавший во дворце ежедневно, свидетельствуют, что на протяжении нескольких лет видели Распутина во дворце лишь по одному разу, и оба связывали посещение Распутина с нездоровьем наследника. Генерал Ресин, без которого ни одна душа не могла проникнуть во дворец, за семь месяцев ни разу не видел Распутина. Александр Елисеев в своей статье «Николай II как волевой политик смутных времен» отмечает, что даже Чрезвычайная Следственная Комиссия Временного Правительства была вынуждена признать, что никакого влияния на государственную жизнь страны Распутин не оказывал. Это при том, что в её состав входили опытные юристы-либералы, настроенные резко отрицательно против Государя, династии и монархии как таковой.

Миф о слабости характера

Президент Франции Лубэ говорил: «Обычно видят в Императоре Николае II человека доброго, великодушного, но слабого. Это глубокая ошибка. Он имеет всегда задолго продуманные планы, осуществления которых медленно достигает. Под видимой робостью Царь имеет сильную душу и мужественное сердце, непоколебимо верное. Он знает, куда идёт и чего хочет». Царское служение требовало силы характера, которой Царь Николай II обладал. Во время Священного Коронования на Российский Престол 27 мая 1895 года Митрополит Московский Сергей в своем обращении к Государю сказал: «Как нет выше, так нет и труднее на земле царской власти, нет бремени тяжелее царского служения. Чрез помазание видимое да подается тебе невидимая сила свыше, действующая к возвышению твоих царских доблестей...»

Целый ряд аргументов, опровергающих этот миф, приводит в упомянутой выше работе А. Елисеев. Так, в частности, С. Ольденбург писал, что у Государя была железная рука, многих только обманывает надетая на ней бархатная перчатка. Наличие твердой воли у Царя Николая II блестяще подтверждают события августа 1915 года,

когда он взвалил на себя обязанности Верховного Главнокомандующего – против желания военной верхушки, Совета министров и всего «общественного мнения».

И, надо сказать, блестяще с этими обязанностями справился. Вообще, Государь был настоящим воином – и по «профессии», и по духу. Его и воспитывали как воина. Протоиерей В. Асмус отмечает: «Александр III воспитывал детей в большой строгости, скажем, на еду отводилось не больше 15 минут. Дети должны были садиться за стол и вставать из-за стола вместе с родителями, и дети часто оставались голодными, если они не укладывались в эти, такие жесткие для детей рамки. Можно сказать, что Николай II получил настоящее военное воспитание и настоящее военное образование, Николай II всю жизнь чувствовал себя военным, это сказывалось на его психологии и на многом в его жизни».

Будучи Наследником, Николай Александрович изучал военное дело с большим увлечением. О том свидетельствуют его старательно составленные конспекты по военной топографии, тактике, артиллерии, навигационным приборам, военному уголовному праву, стратегии. Очень впечатляют записи по фортификации, снабженные рисунками и чертежами.

Не было в небрежении и практическое обучение. Александр III направлял своего наследника на военные сборы. В течение двух лет Николай Александрович служил в Преображенском полку, где им исполнялись обязанности субалтерн-офицера, потом – ротного командира. Целых два сезона он служил взводным командиром в гусарском полку, затем был командиром эскадрона. В рядах артиллерии Наследник провел один лагерный сезон. Император много сделал для подъема обороноспособности страны, усвоив тяжелые уроки Русско-Японской войны. Пожалуй, самым значимым его деянием было возрождение русского

флота, которое спасло страну в начале Первой Мировой войны. Оно произошло против воли военных чиновников. Император даже вынужден был отправить в отставку великого князя Алексея Александровича. Военный историк Г. Некрасов пишет: «Необходимо отметить, что, несмотря на свое подавляющее превосходство в силах на Балтийском море, германский флот не предпринял никаких попыток прорваться в Финский залив, с тем чтобы одним ударом поставить Россию на колени. Теоретически это было возможно, так как в Петербурге была сосредоточена большая часть военной промышленности России. Но на пути германского флота стоял готовый к борьбе Балтийский флот, с готовыми минными позициями. Цена прорыва для германского флота становилась недопустимо дорогой. Таким образом, уже только тем, что он добился воссоздания флота, Император Николай II спас Россию от скорого поражения. Этого не следует забывать!»

Особо отметим, что Государь принимал абсолютно все важные решения, способствующие победоносным действиям, именно сам – без влияния каких-либо «добрых гениев».

Совершенно необоснованно мнение, согласно которому русской армией руководил Алексеев, а Царь находился на посту главнокомандующего ради проформы. Это ложное мнение опровергается телеграммами самого Алексеева. Например, в одной из них на просьбу прислать боеприпасы и вооружение Алексеев отвечает: «Без Высочайшего соизволения решить этот вопрос не могу».

Коммунистический публицист М. Кольцов пишет следующее о поведении Государя в дни Февральской смуты:

«...Приворотные совершенно зря рисуют своего вождя в последние минуты его царствования как унылого кретина, непротивленца, безропотно сдавшего свой режим по первому требованию революции». Кольцов описывает, как Государь упорно сопротивлялся всем требованиям армейцев-заговорщиков (Алексеева, Руцкого и др.) создать ответственное министерство (то есть по сути пойти на превращение самодержавия в конституционную монархию).

Его сопротивление было настолько сильным, что даже Александра Федоровна воскликнула в письме: «Ты один, не имея за собой армии, пойманный как мышь в западню, – что ты можешь сделать?!» А Царь делал всё, что мог – он даже направил в Петроград экспедиционный корпус во главе с генералом Н. И. Ивановым. Он сражался с революцией один (ибо заговорщики отрезали его от

связи с внешним миром, от верных частей). И по этому поводу Кольцов вопрошает: «Где же тряпка? Где слабовольное ничтожество? В перепуганной толпе защитников трона мы видим только одного верного себе человека – самого Николая».

Государь-Император сделал всё от него зависящее. Он сумел подавить страшную по мощи революцию 1905 года и оттянуть триумф «бесов» на целых 12 лет. Благодаря его личным усилиям был достигнут коренной перелом в ходе русско-германского противостояния. Будучи уже в плену у большевиков, он отказался одобрить Брестский мир и тем самым спасти себе жизнь. Он достойно жил и достойно принял смерть.

Миф о том, что Россия была тюрьмой народов

Россия была семьей народов благодаря взвешенной и продуманной политике Государя. Русский царь-батюшка считался монархом всех народов и племен, живших на территории Российской Империи. Он проводил национальную политику на основе уважения к традиционным религиям – историческим субъектам государственного строительства России. И это не только Православие, но и Ислам. Так, в частности, мурлы были на содержании Российской Империи и получали зарплату. Многие мусульмане воевали за Россию. Русский царь чтит подвиг всех народов, служивших Отечеству. Вот текст телеграммы, которая служит тому ярким подтверждением:

Телеграмма от 25 августа 1916 года Генерал-Губернатору Терской области господину Фрейшеру. Как горная лавина обрушился ингушский полк на Германскую железную дивизию. Он немедленно поддержан чеченским полком. В истории русского Отечества, в том числе и нашего Преображенского полка, не было случая атаки конницей вражеской части тяжелой артиллерии. 4,5 тыс. убитыми, 3,5 тыс. взятых в плен, 2,5 тыс. раненых. Менее чем за 1,5 часа перестала существовать железная дивизия, с которой соприкасаться боялись лучшие воинские части наших союзников, в том числе в русской армии. Передайте от моего имени, от имени царского двора и от имени русской армии братский сердечный привет отцам, матерям, братьям, сестрам и невестам этих храбрых орлов Кавказа, положившим своим бессмертным подвигом начало конца германским ордам. Никогда не забудет этого подвига Россия. Честь им и хвала! С братским приветом, Николай II.

П. Савельев

РЕСОВЕТИЗАЦИЯ РОССИИ

Губернатор Ульяновской области Сергей Морозов подписал указ об учреждении награды имени Владимира Ильича Ленина. «Он заявил: «Мы намерены сохранять и использовать то лучшее, что было в нашей истории».

На сайте морских пехотинцев императора Петра Первого изобразили в берете с красной звездой. Им возразил сотрудник "Нашей Страны" московский поэт Антон Васильев.

Очаровательная надпись по всему фасаду государственного архива в Москве... Оказывается, нашей архивной службе 100 лет. И России тоже. Началась в 1918 году.

По всей стране прошли пикеты против мероприятий, приуроченных к 100-летию со дня рождения А. И. Солженицына. Пикетчики требуют не устанавливать памятников автору "Архипелага Гулаг". Пикеты прошли в Москве, Ростове на Дону, в Челябинске, в Уфе, Нижнем Новгороде, Туле, Белгороде, Петербурге, Таганроге, Орле...

Возвращаются политуки. В армии РФ будет создано "Главное военно-политическое управление", как сообщил заместитель председателя Общественного Совета при Министерстве Обороны Александр Каньшин. «Новое главное военно-идеологическое управление должно обладать достаточно большими полномочиями и иметь строгую вертикальную структуру в масштабе вооруженных сил — от роты до видов и родов войск, и замыкаться на Министерстве Обороны», — отметил Каньшин. По его словам, новый орган целесообразно сформировать на базе ныне действующего "Главного управления по работе с личным составом вооруженных сил", причём речь не должна идти о простом переименовании структуры. «Сегодня назрела острая необходимость укреплять на всех уровнях морально-политическую закалку рядового и офицерского состава, усиливать сплоченность армейских коллективов для решения целого ряда важнейших задач», — подчеркнул Каньшин. Орган военно-политического управления существовал в советской армии с 1919 по 1991 год. Наименование структуры неоднократно менялось. Её предшественником было созданное в апреле 1918-го Всероссийское Бюро Военных Комиссаров.

Президент РФ Владимир Путин сравнил коммунистическую идеологию с христианством, а тело Владимира Ленина в Мавзолее – с мощами святых. Об этом он заявил в фильме «Валаам» на телеканале «Россия 1». Путин сказал: «Вот смотрите, Ленина положили в мавзолей. Чем это отличается от мощей святых для православных, да просто для христиан? Когда мне говорят, что нет, в христианстве нет такой традиции, ну как же нет, в Афоне поезжайте, посмотрите, там мощи святые есть, да и у нас вот здесь тоже святые мощи».

Всё это вызывает тошноту.

Б. Гасан

ПОДХАЛИМАЖ

Внучка великого князя Кирилла Владимировича послала поздравление подполковнику КГБ и президенту Эрефии В. Путину в связи с «избранием» его (на подтасованных выборах) на новый президентский срок. Текст довольно противно читать.

От своего имени и от имени сына Георгия, которого она бесстыдно величает «Наследником», княгиня Мария Владимировна обращается к Путину как к царскому генералу («Ваше Высочайшее превосходительство»), и желает сему рессоветизатору нашего Отечества «здравия, многолетия и помощи Божией в несении тяжкого бремени власти»