

НАША СТРАНА

Год издания 73-й. Буэнос Айрес, 20 июня 2021

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, 20 de junio de 2021

No 3152

ВОЙНА РУССКИХ И СОВЕТСКИХ

К 80-ой годовщине советско-германского конфликта

Как это ни дико, безумно и абсурдно в Российской Федерации немало «патриотов» утверждают, что Сталин был верующим православным христианином, что он приказал летать вокруг осаждённой Москвы самолёту с Иконой Владимирской Богородицы, что все командиры Красной Армии перед боем и во время боя совершали, священно безмолвствуя, умную молитву, что в Красной Армии солдат массово крестили, хотя и не на виду и не публично, что всё население Союза Советских Социалистических Республик, от мала до велика, только притворялось агрессивно безбожным и марксистско-атеистическим, только притворялось пишущим доносы на остатки православных, а на самом деле было глубоко внутри верующим, что во время Второй Мировой Войны на территории Советского Союза православные воевали с православными. Причём православные, которые воевали в немецких частях, в Русском Корпусе генерла Бориса Алексеевича Штейфона, в казачьих формированиях генералов Петра Николаевича Краснова и Андрея Григорьевича Шкуро, в Казачьем Корпусе генерала Гельмута фон Панвица, в отряде генерала Хольмстон-Смысловского и в Русской Освободительной Армии генерала Андрея Андреевича Власова, были предателями, православными второго сорта, перебежчиками...

Мы всё это знаем, слышали, читали... Но когда погружаешься в эту среду с головой... Господи, сколько же там ненависти. Как эти люди убить тебя готовы, отправить в ад за малейшее сомнение в их святой догме православности Союза Советских Республик. В Догме Священной Православной Войны, которую они в 1945-ом году выиграли...

Воистину, Советско-Германская Война есть средоточие огромного духовного напряжения. Не случайно сталинский приказ о создании Московской Патриархии поступает ровно в её середине - в 1943-ем году. Война - главное мировое событие Двадцатого Века и всей Советской Истории. С ним связано всё. Война - духовна, и духи там собираются очень разные.

Якобы молясь, эти красные офицеры и солдаты, эти "тайные умные православные", эти великие советские исихасты, уничтожили от шести до восьми миллионов русских православных лю-

дей попроще, а так же три Православных Монархии и четыре Поместные Церкви.

Да, эта война была Священной. Однако в чём состоял её главный смысл? У всех культур понятия "священного" различаются. Для некоторых священными являются Христос и Церковь Его, для других - труды Маркса-Ленина. Для одних - мощи Святых, для других - мощи Царевийцы в Мавзолее. Есть и общее - почти во всех культурах священны защита крова и жизни ближних.

Во Второй Мировой происходила масса боевых действий от Японии до Африки и Италии, от Англии до России. Но только в России один и тот же народ разделился. Русский Православный Народ (от 6-ти до 8-ми миллионов человек) вёл Священную Войну против захвативших Россию богоборцев. И те, и другие были русские, и те и другие защищали своих женщин, свой кров, свое право на жизнь. Тем и другим помогали другие народы-союзники. Богоборцам - американцы и англичане, русскому православному народу - немцы (но не нацисты).

Обе части русского народа не слишком доверяли своим союзникам. Богоборцы не верили "капиталистам", русские православные христиане - немцам. Однако война есть война, и обе группы приняли помощь невольных союзников, надеясь её использовать лишь до победы, а далее отказаться от союзнических услуг. Таким образом, защита жизней ближних и очага была у обеих групп русских людей, богоборцев и христиан, во Второй Мировой общей. Общим было и то, что им помогали другие народы.

Различие "лишь" одно - главный "предмет" войны, помимо важнейших, но духовно второстепенных. Главное, за что именно шла духовная битва, имевшая и физическое выражение на поле зримого боя, безотносительно обычных для всех человеческих групп страстей, мелких интересов и пр.

Война Русских и Советских во Второй Мировой шла по духовной оси - Бог-Троица православных христиан - или Маркс-Ленин-Сталин богоборцев.

Когда говорят, что советские защищали очаг и семью, я спрашиваю себя: а что же защищали те восемь миллионов русских? Очаг был дорог тем и другим, а различались духовно они именно по вышеуказанному признаку.

А. Григорьев

Куда перешла Россия?

Мы совершенно ясно видим, к чему перешли общества Восточной и Центральной Европы. От тоталитарного режима, режима обобществленной собственности к правовому строю, к частной собственности, к частновладельческому предпринимательству при свободе. Это позволило им на протяжении тридцати лет стать вновь частью единой Европы, стать нормальными государствами.

Здесь совершенно ясно - это транзигция, переход от одного к другому. Так же как до этого Германия перешла от нацистского тоталитарного режима, правда, сохранявшего частную собственность, - она стала частью свободного западного мира.

Россия за эти 30 лет, казалось бы, должна была перейти от тоталитарного обобществленного экономического строя к тому же рыночному, свободному обществу и стать частью того же европейского мира. Но ничего этого не произошло. Россия никуда не перешла. В этом всё и дело. Она зависла в таком непонятном, промежуточном положении.

Она пыталась совершить этот переход в 90-е годы, более-менее искренне, но очень быстро это всё свернулось. И эти попытки были не последовательные. Декоммунизации, которую прошли все страны Центральной Европы, Россия даже не начинала проходить. Не было ни реституции собственности, ни люстрации лиц, виновных в прошлом режиме, не было правопреемства с докоммуни-

стическим царским опытом, ни изменения исторической парадигмы.

В результате Россия вернулась к тому, от чего она ушла. Да, у нас уже нет социалистической собственности, но эта собственность отнюдь не была разделена между многими членами общества, как это произошло в странах Центральной Европы. Эта собственность сконцентрирована в нескольких сотнях семей. У нас возникла реальная олигархическая власть при огромном пролетаризированном населении, как в советское время, и при собственности, распределённой среди узкого круга лиц, собственности, приносящей большие доходы.

У нас нет правового строя. У нас нет прав человека. Поэтому мы не в Европе. Мы и не в Азии, разумеется. Мы нигде. Россия оказалась снова, как в советское время, диктаторской страной с монополизированной собственностью, и движется к тоталитаризму. Тоталитарная тенденция усиливается. Это весьма опасное явление для окружающих стран, для Европы, для мира и, в первую очередь, для самой России.

Дай Бог, чтобы во главе России встали несовковые и не национал-большевицкие патриоты, умные, добрые, верующие люди, которые смогли бы провести эти процессы декоммунизации, детоталитаризации русского общества, вернуть его в сообщество европейских христианских народов.

Е. Фокин

ОСАДНЫЙ ПУТИНИЗМ

Примерно так можно обозначить тот режим, который утвердился сейчас в Эрефии. Это, конечно, не военный коммунизм времён Гражданской войны и даже не казарменный/лагерный социализм более позднего периода. Это что-то окончательное совкообразное, жёстко авторитарное, открыто этатистское и подчёркнуто популистское, мобилизованное вокруг идеи защиты отечества от врагов/осаждённой крепости. Но при этом сохраняющее минимально необходимые атрибуты выборной демократии, без которых не обходится левая по своей идеологии и генеалогии авторитария - раз нет божественной санкции и нет неприкрытой личной/корпоративной диктатуры, нужна регулярно обновляемая санкция народа - выборы. А также - некий минимум экономической рациональности, товарно-денежных отношений. И, last not least, взвинченная верность совку где только можно.

Такие режимы уже давно существуют на построссийском пространстве после распада СССР. Наверное, самый близкий среди них пример - лукашенковская Белоруссия. Однако она, в силу своих размеров, характера экономики и свойств её лидера, слишком уж провинциальна и патриархальна.

До таких крайностей более культурный «городской» Путин в близком будущем не дойдёт, но сближение, тенденция налицо.

И режим этот будет в РФ долго - насколько хватит биоресурса его возглавителя. Никакой большой войны, конечно же, не будет - кем-кем, а дураком и политическим самоубийцей он никак не является. Так что, лет двадцать можно заложить в прогноз, плюс-минус. Ну а там, возможно, новая перестройка - без принципиальных институциональных изменений, т.е. новый цикл совка на новом историческом этапе. Разумеется, за эти двадцать лет произойдёт дальнейшая деградация - на Россию после Путина будут смотреть как на Северную Корею: да, не повезло людям, жалко их, а помочь уже нельзя - поздно.

Ф. Сергеев

Граф А. Коновницын

«ДИПИЙСКИЕ» БУДНИ

Сразу после окончания войны мы ютились в бывшей гостинице французской зоны, в одной комнате, на втором этаже, а внизу находилась французская военная кухня. Зная хорошо язык, отец работал у французов в продовольственном магазине, под эгидой УНРРА – американской организации, занимавшейся благотворительностью среди перемещённых лиц – Ди-Пи – попавших в Германию. Французы отца ценили, так как он знал несколько иностранных языков, благодаря чему он и получил эту комнату.

Городок Ванген, что на русском языке означает «щёки», избежал бомбардировок, но зато обстреливался из пулемётов.

Мы с отцом дважды попали под обстрел этих низко летящих самолётов, в которых можно было распознать лица пилотов.

Город находился в живописном месте, окружённом озером, лесом, холмами и горами, и возле него протекала речка Арген. В гостинице где мы жили было несколько русских, в их числе священник из Польши, отец Симеон, с матушкой и двумя взрослыми дочками, впоследствии вышедшими замуж за немцами и оставшимися в Германии.

Среди французов было много коммунистов, принимавших деятельное участие в «Resistance» или «maquis», что в переводе на русский язык означает «куст». А «homme du maquis» – партизан.

Вот эта публика и хлынула во французскую зону Германии, получив хорошо оплачиваемые места, и стала помогать чекистам вылавливать родившихся в Советском Союзе и старых эмигрантов. Это было время насильственных репатриаций, которые продолжались до 1949 года, когда Конрад Аденауэр пришёл ко власти в Германии, а Соединенные Штаты, в лице президента Трумэна объявили СССР холодную войну, назвав эту доктрину сдерживанием коммунистического влияния во всём мире.

В сей гостинице также жили и немцы, включая одну женщину, сын которой вернулся из американского плена. Эта немка спасла жизнь одному власовцу, к которому питала нежные чувства. Боясь быть пойманным чекистами, он проводил всё своё свободное время в комнате у немки. Когда в неё ворвалась чекистка, то их взору представилась романтическая картина: сидевшая на коленях у власовца немка в неглиже его обнимала, будто своего мужа-немца. Сцена была столь убедительна, что чекистам пришлось ретироваться, а сопровождавший их француз только усмехнулся.

Там же на первом этаже в кухне работала другая немка. Ей было лет 18, довольно миловидная. Работая на кухне она сошлась с женатым сержантом, заведующим этого военного ресторана, которому было под сорок лет. Однажды прогуливаясь мимо кухни я нашёл на улице возле тротуара кусок белого хлеба. Он был покрыт пылью, которую я сдул и с удовольствием съел этот хлеб. Во время войны в Сербии не было вообще никакого хлеба, не говоря уж о белом. Вместо хлеба в Белграде продавали кукурузную мокрую «прою». Её нельзя было в рот взять...

Французы – скупость характерная

черта многих из них – ни разу меня ничем не накормили, хотя знали, что я живу в этой гостинице.

Неприятно и другое воспоминание. В окне вижу француза в форме, мавшего меня пальцем войти в ресторан. Я подумал, что он хочет меня накормить и чрезвычайно сему обрадовался, ибо было голодное время, а Германия, благодаря Гитлеру, лежала в руинах. Однако, открывая дверь, на меня, мальчика, вылилась холодная вода из ведра, прикреплённого к верхушке двери. И разразился всеобщий хохот.

Во время войны в Белграде, до того как в дом, где мы снимали квартиру, попала брошенная англо-американцами бомба и он был разрушен, немцы в нашем дворе содержали военную кухню и всё, что оставалось давали сербам. Мимо немецкого капитана, командующего гражданским судом, делавшим рейсы в Банат, и обратно в Белград. Он всегда демонстративно становился спиной к сербским жандармам, делавшим вид, что проверяют содержимое багажа пассажиров, а они везли из Баната хлеб, колбасы, сыры и всякую снедь, так как в Белграде был голод.

В Банате проживало много немцев. Жилось им там довольно льготно, привольно и даже богато. Они занимались сельским хозяйством и всё у них было. Захватившие Югославию нацисты называли их, Volksdeutsche ибо они родились за пределами Рейха.

Теперь вернёмся к молодой, вертлявой, вертихвостке-немке, за которой влачил также и другой француз – лейтенант. Ему было меньше 30-ти лет, блондин с голубыми глазами, видимо из Нормандии. Он тоже был женат, как и сержант, но последний кормил всю её семью, поэтому немка коротала всё свободное время с сержантом; у лейтенанта не было средств для содержания двух семейств.

Была полночь. Кругом мертвецкая тишина. Вдруг на ведущей ко второму этажу лестнице послышался шум и женские крики. Кто-то забарабанил в нашу дверь. Отец быстро вскочил с кровати и побежал к двери. Женские крики продолжались и кто-то в истерике уже начал ломиться в нашу дверь.

Отец открыл и с ужасом увидел растерзанную одежду на немке, а за ней с пистолетом в руке стоял лейтенант. Он был вдребезги пьян. Немка воспользовалась замешательством и стала бежать вниз по лестнице, а лейтенант направил дуло пистолета в лицо отцу и стал ему угрожать. Отца спасло знание французского языка. Он стал успокаивать офицера.

Примерно через полчаса, уже не женские крики, а мужские громкие голоса раздались на лестнице. Не прошло пяти минут, как раздались выстрелы. Отец только успел крикнуть нам, чтобы ложились на пол. Когда всё стихло, он вышел на лестницу посмотреть, что случилось и увидел стонущего лейтенанта, который лежал в луже крови. Оказалось, что сержант выстрелил офицеру в ногу, которую впоследствии ему пришлось ампутировать.

И тут невольно напрашивается вопрос: каким образом этот лейтенант будет объяснять своей жене, что он лишился ноги уже после окончания войны?

РУССКИЙ ПАНСЛАВИЗМ

По поводу темы «русского национализма» и националистического дискурса вообще, имею сообщить следующее:

1. В моём понимании русский национализм не может сводиться к разнообразным вопросам защиты прав русского населения от притеснений со стороны населения нерусского – при всей самоочевидной важности этой проблемы.

2. В основе идеологии русского национализма должна лежать идея, уходящая своими корнями вглубь русской досоветской истории, выводящая эту тему за рамки, навязанные реалиями советской и постсоветской ситуации.

3. Такой идеей, на мой взгляд, могла бы стать идея «русского панславизма», представляющая собой модернизацию старой славянофильской концепции, но применительно к современным реалиям и исключительно к территории исторической России, т.е. Российской Империи.

4. Суть идеи русского панславизма состоит в восстановлении Большого Русского Государства, понимаемого в первую очередь как государство славяно-православное по своим историческим корням, т.е. государство Русского Народа, определяемого как единство Великой, Малой и Белой Руси (восточнославянская триада).

5. За рамками этого объединения следует изначально оставить Галичину и примыкающие западно-украинские земли, которые должны составить собственно Украину – восточно-европейское государство, беспрепятственно интегрируемое в соответствующую евроструктуру под германо-польским патронажем.

6. Все внутри-российские (в границах нынешней РФ) «автономные суверени» должны быть упразднены. Местный культурный регионализм сохраняется лишь там, где для него имеются убедительные объективные основания, но на статусе и «весе» регионов это никак не отражается – все территориальные единицы первого уровня (губернии, края, области) имеют равный статус и образуют пространство унитарного государства.

7. Что касается кавказского подбрюшья, то тут проводится чёткое размежевание. Те регионы, дальнейшее нахождение которых в границах Русского Государства бесперспективно – исключаются из него (центральная и горная Чечня, возможно часть Дагестана). В отношении остальных проводится последовательная политика интеграции.

Местным «элитам» (сложившимся на сегодня) чётко указывается, что несогласие с принципами интеграции ведёт к исключению из состава Русского Государства и полной предоставленности самим себе. Разумеется, в последнем случае проводится строгое территориальное размежевание, включая переселение части населения с тем, чтобы исключить возможность потерь желаемого остаться в Русском Государстве населения и занимаемых им земель.

8. В состав Русского Государства должен войти весь север Степного Края, т.е. нынешний Северный Казахстан, исторически освоенный и населённый русскими.

9. Всем остальным историческим территориям Российской Империи, остающимся за рамками первого (РФ) и второго (Белоруссия, Украина, Казахстан) этапов настоящего проекта, предоставляется возможность подать заявление о вступлении в Русское Государство на его условиях, включающих в себя как универсальные, так и специфические положения, учитывающие особенности каждого конкретного случая.

10. Оптимальной формой государственного устройства Русского Государства представляется Монархия при наличии и органов народного представительства, однако более конкретно о системе власти можно будет судить лишь по ходу реализации проекта государственного строительства. Возможно, для этого потребуется созыв Земского Собора как конституирующего органа.

11. Русское Государство является по отношению к Российской Империи и осуществляет процедуру восстановления правового континуитета с ней.

12. Разумеется, необходимым условием реализации такого политического проекта является наличие у его приверженцев хотя бы некоего подобия русского имперского сознания (патриотизма), приобрести которые легче всего через непосредственное ознакомление со взглядами русских государственных деятелей и идеологов, разнообразных представителей служилого сословия Российской Империи, как военной, так и гражданской службы.

Вот в такой русский национализм я готов вступить и во всяком случае – поддерживать всеми доступными мне способами.

С.Каринский

Стать снова русскими

Вопрос о том, могут ли русские перестать быть индивидуалистами решается на житейском уровне в отрицательном плане. Даже там, где русских откровенно давит инородческая группировка, они предпочитают отсидеться по принципу «моя хата с краю», чем помогать своему и рисковать собственной головой. Это при том, что пока русских в РФ – ещё большинство. Такой эгоизм смертелен для народа. Но обнадеживает то, что даже большие нации управляются **всегда** активным меньшинством, а не пассивным большинством. Если среди нас, русских, образуется такое меньшинство – жертвенное, не трусливое, способное к взаимопомощи и самоорганизации, то надежда выжить и победить у нас есть. Впрочем, даже если не хватит – каждому надо выполнять свой долг. А будет так, как решит Господь.

И. Артёмов

Николай Казанцев

МОЯ ПЕРЕПИСКА С АЛЕКСАНДРОМ СОЛЖЕНИЦЫНЫМ

2.

30.12.82

С РОЖДЕСТВОМ ХРИСТОВЫМ!

Дорогой Николай Леонидович! Ваше письмо от 30 ноября - получил. Я лишь отчасти предполагал, но никто мне прямо не говорил, что Вы не только косвенно участвуете в "Нашей стране", но и являетесь её фактическим редактором. Раз так - все мои предложения снимаю: пока хватит с Вас этой задачи, ничего более срочного **сейчас** не могу Вам предложить. А в будущем - всё может измениться: как потребуется России, увидим.

Но уж о "Нашей стране", то я Вам скажу несколько слов. Я систематически не готовил заметок, не зная что понадобится, - а общее впечатление и кое-что по самым последним номерам.

Надо много потрудиться для 1) уровня газеты. Уж как-то писал Т. В.: бывают очень расхлябанные по методу выражений статьи, развязные, тон резкий без надобности (как бывает при уверенности, что прочтёт только узкий круг своих). Бывают сведения фантастические (последнее время этим отличается Хахулин. Он **совсем** недостоверен, даже м.б. психически сдвинут (в последнем номере Вам уже об этом пишут). Надо сильно его проверить, недостоверное выбрасывать, Вы подрываете газету таким автором.

В ослабленной степени это встречается и у других. Очень допускает себе распушенность и Рудинский, хотя он неровен, бывает и вполне приличен. И нельзя искажать самые общеизвестные факты, вот о Венгрии: танки **не вошли в страну** (ибо они в ней были), а вошли в Будапешт; Андропов не "заманил в ловушку" Надя - а взял его из югославского посольства, которое его предало. И тысячи таких примеров (абсолютно недостоверно разбиение стекла в поезде да ещё такое точное); от подобных ляпсусов газете закрывается общерусский авторитет, который ей более всего нужен. Цитаты. Привыкаешь, что цитаты у Вас даются довольно безответственно, после этого не рискуешь использовать хоть одну.

Вот пишете из Тита Ливия (о партиях) - а: какое сочинение? страница? издание? - нету. Можно допустить, что десять раз переписывали друг у друга из писем, и уже исказили. Вот - замечательное сообщение, как секретарь Митерана предлагает убивать стариков - но могу ли я (хотел бы) использовать? - вряд ли решусь, сравнивая с многими дурными недостоверностями.

Цитатали "Посева" - ну, что стоит указать №? - нету. Или о сатанизме в рок-н-ролле - так ли? верно ли? кто это проверял? Считаю очень ценным, когда газета выкапывает такое, но надо **годами** создать доверие к каждой свое строчке.

Вот взяли спорить о чистоте русского языка, - хорошо. Но почему "путепровод" - "чудовищно" - а водопровод - нет? Что за "почтограмма"? - просто письмо!

Или Рахманов яростно и самоуверенно велит: "одинарный" - слова нет, только "ординарный". Но это два **разных** слова, по меньшей мере полное столетие, и так отмечено в Академическом 17-томном словаре: одинарный - не двойной, без подобного второго в составе; ординарный - ничем не выдающийся, заурадный.

Учить языку надо ответственно. И другие ошибки у Рахманова есть, - а есть и правильное.

2) Для того, чтобы занять положение общерусской газеты - это должно быть главной задачей, а не отводить душу узкому кругу единомышленников, Такой газеты на Западе русской - нет. М. б. и Вам не удастся - но надо стараться. И Солоневич, боюсь, тоже этой задачи не понимали не стремился к ней.

С ростом уровня можно вступать и в **весомые** дискуссии с другими органами - русскими или "русскоязычными", заставить себя **заметить**. (Пока только со Свободным Словом Карпатской Руси Ваша газета действовала вровень их уровню, с ними надо спорить, у них большевицкий вывих есть, хочется им прислониться к готовому сильному). Т. о. не быть отдельным островком в русской печати. М. б. тогда и нашлись бы пути передачи в Россию.

Все эти условия никак не мешают Вам проводить ту же общую линию. Тут могут быть только частные замечания. Вот, в № 1689 Ваш постоянный автор Кармазин вдруг занимает странную, совсем не продуманную позицию: оспаривает (будто сам из 3-й эмиграции) совершенно верный совет 3-й эмиграции, пишущим из неё - переходить на местные языки. А почему же им не переходить? На русском языке им предстоит 30-летнее культурное умирание, ибо с Россией у них кроме языка и нет общего, наши проблемы истинные им чужие. Зачем их насильственно удерживать в русской культуре?

А Рудинский - зачем постоянно бранит НТС? НТС по крайней мере единственная боевая антибольшевицкая организация (не то, что "дни непримиримости", никого не задевающие), реально **связана** со страной, как никто, посмотрите на "Посев" - в нём больше всего звучания русского сегодня. И вообще НТС за последние годы заметно обрусели по направлению.

Вкладываю Вам чек для газеты на этот год (не объявляйте о том никак).

Рад был бы пересылать Вам мои статьи, но поверьте: после каждого выступления начинается ад с переводами и иностранными изданиями, нет сил заготавливать лишние русские экземпляры и рассылать их. Заведите одного постоянного читателя в Париже, кто вырежет Вам моё или скопирует.

Тайваньская статья была в РМ, и ещё более важная речь о сегодняшнем положении народа, но она будет в лучшей форме в «Посеве» № 1. Мой поклон Михаилу Владимировичу, а Вам - сердечное сочувствие и надежда на Вас. Жму руку. Ваш **Солженицын**

3 февраля 83

Дорогой Александр Исаевич! Ваше письмо и чек - получены. Сказать «спасибо» это конечно мало. Я всё никак не могу прийти в себя от сознания, что САМ Солженицын принимает такое близкое участие в судьбах «Нашей Страны». Постараюсь быть достойным оказанного доверия. Ваш чек позволит нам вернуться к еженедельной рассылке газеты, а советы - попытаться поднять её уровень. Задача нелёгкая - сотрудники пишут бесплатно, а потому сами выбирают темы и тон; если же их подправлять, как правило грозятся уйти - но всё

же постараемся её выполнить по всем отмеченным Вами пунктам.

Бесконечно дорогой Александр Исаевич! Мне необходимо верить, что русский народ снова поднимется во весь свой рост. Без этой веры я жить не могу. Именно Вы не даёте этой вере погаснуть или даже померкнуть. Для этого требуются немалые силы. И мы - Ваши «аргентинские» друзья благодарим Бога за то, что эти силы у Вас есть, и просим Его, что он Вам их сохранил надолго. Михаил Владимирович передаёт привет. Жму руку. Вам преданный **Н. Казанцев**

14.2.83

Дорогой Николай Леонидович! 30.12 я послал Вам письмо (по Вашему новому адресу, вот этому) и в нём чек на 1000 долл. На имя Киреева. Вы не откликнулись, и я беспокоюсь: не воспользовался ли чеком кто другой? Говорят, в Юж. Америке так бывает. Подтвердите, пожалуйста. Жму руку, **Солженицын**

Перепечатывать из «Вестника» можете мою публицистику (напр. японскую речь, это правильно), но не **из литературного отдела журнала, когда там что будет.**

6 мая 1983

Дорогой Николай Леонидович! Посылаю Вам «Ответное слово» и речь, которую намереваюсь произнести в Лондоне 10 мая. Если будете знать, что так всё и состоялось - можете печатать.

Зачем напечатали о пожертвовании «от одного видного русского»? - прозрачно и неуклюже получилось.

И зачем вообще похваляться, что вот деньги пришли? - есть и тратьте. Пожалуйста, чтобы в будущем не было ни намёков ни публикаций, так мы договаривались.

Интересно, откуда к Вам пришла статья Келлер о Зильберберге? - от «Русского Возрождения»? Она сама перенесла или они отказались? Впрочем, при добрых намерениях, она не знает простых обстоятельств, что там почти и спорить не о чем.

Иноземов - умница. Но нельзя называть раздел «Между радостью и гадостью» - что-то в этом неприятное, несолидное.

Отвечать мне не трудиться. В январе пришлю Вам опять - тогда подтвердите сразу письмом. Всего Вам самого лучшего. Ваш **Солженицын**

Правильна Ваша позиция о бедном Орехове (№1709)

Буэнос Айрес, 24 мая 1983

Дорогой Александр Исаевич! Большое спасибо за Темпльтоновскую речь... и простите, что так паршиво вышло с заметкой о пожертвовании: не повторится. Статью о Зильберберге нам прислала Людмила Георгиевна Келер, но ни словом не обмолвилась при этом о «Русском Возрождении». Если хотите, её запрошу - отказалось ли «Р.В.», или она сама перенесла.

Благодарю за указания об Иноземове; название раздела изменю. На Ваш чек я ответил письмом и (после) телеграммой. Почему-то боюсь, что Вы письмо не получили, а оттого прилагаю его копию.

Здесь университетские католические круги хотели бы пригласить Вас в Аргентину. Как вы на это смотрите? Пишу кратко, чтобы не отнимать у Вас драгоценного времени, а вместе с тем хотелось бы высказать Вам всё то, безгранично

тёплое, что накопилось к Вам за все эти годы и не перестает расти. Спасибо вам за всё, дорогой Александр Исаевич, и спаси Вас Бог! Искренне Вам преданный **Н. Казанцев**

Дорогой Николай Леонидович! Вы нарушаете наше условие: я разрешил Вам перепечатывать мою публицистику, но не литературные произведения, т. е. не из литературных моих книг и не из «Вестника РХД» - литературе никакой не место в газете. А Вы напечатали «Плюралистов», хотя они ясно состоят в литературном отделе и сноски - из 2-го тома «Телёнка». Какая ж это публицистика? Вы ставите меня в неловкое положение перед другими, кому я запрещаю. Пожалуйста больше никогда не повторяйте. Если сомневаетесь - запросите письмом. Но сомнениям неоткуда и взяться.

Ваша газета стала заметно крепче, интеллектуальней, убедительней. В начале января пришлю поддержку. Кланяюсь Михаилу Владимировичу.

Жму руку. Ваш **Солженицын**

Разумеется, я поместил работу Солженицына "Наши плюралисты" в "Нашей Стране" именно потому, что для меня это была публицистика. Да так и вошло это произведение в историю, - как "публицистическое эссе". Но спорить с дорогим Александром Исаевичем, или оправдываться - я, разумеется, не стал.

Буэнос Айрес, 8 октября 1983

Дорогой Александр Исаевич! Мы были просто окрылены Вашей щедрой оценкой газеты, накладывающей большую ответственность. От всей души - спасибо!

Только я томлюсь, - практически с детства, - что недостаточно делаю для России. Не добираюсь до действительно значительной точки приложения моих сил.

И вот, Андрей Раевский-Роелофс, 19-летний патриот, привёз мне из Европы запись Вашей Темпльтоновской речи. Прослушав её, снова защемила одна мечта, давнишняя: располагать радиостанцией, чтобы всё Ваше, и разумеется многое другое, но главным образом - все Ваши вещи, передавать в Россию. Систематически, постоянно.

Не могли бы Вы предложить правительству Тайваня открыть именно такую, свободную русскую радиостанцию? И я, и ряд других верных людей, были бы готовы ради такой формы борьбы бросить абсолютно всё, и полностью посвятить себя ей. Андрей передал Вашу Темпльтоновскую речь в Россию (в составе передач «Православного Дела»), но это капля, а надо бы - водопадом.

Да и за рубежом надо было бы распространять кассеты с Вашими выступлениями. Если некому этим заняться, то это могла бы взять на себя «Наша Страна». Ваш голос безмерно умножает силу сокрушительного текста. Михаил Владимирович просит Вам кланяться. Крепко жму руку. Искренне Вам преданный

Н. Казанцев
П.С. Среди книг Татьяны Владимировны обнаружил труд полк. Богдановича, "Вторжение в Восточную Пруссию" посвящённый Вам. Высылаю его.

НЕСОСТОЯВШИЙСЯ МОНАРХ – НЕСОСТОЯВШАЯСЯ ВСЕЛЕННАЯ

Можете ли вы поверить, что даже в лишённом рыцарей, прекрасных дам и драконов XX веке случались истории любви двух сердец, которые переворачивали весь земной шар, историю буквально всего человечества и каждого жителя земли по отдельности?

Нет? Напрасно. Потому что сказки не врут, древние мифы, высокая античная трагедия предельно, жёстко и реалистично правы – такие случаи, на горе или на счастье всем нам, случаются на самом деле.



Кто это? Повелитель самого могущественного супергосударства на земле, планетарной Империи. На картине король Англии, Ирландии, и всех государств Содружества, император Индии, глава Канады, Австралии и прочая и прочая Эдуард VIII запечатлен в 1936 году, когда равного по мощи его содружеству держав государства на планете просто не существовало. Не верьте тем, кто говорит про "конституционного монарха" – никакой "конституции" в Англии нет и отродясь не было. Да, власть Эдуарда в 1936 году не являлась абсолютной, но он, тем не менее, был самой значительной политической фигурой собственного правительства – полномочий и реальной власти у английского короля в 1936 году было едва ли меньше, чем у нынешнего президента Соединенных Штатов Америки, который так же единоличным правителем не является. На протяжении своего царствования Эдуард VIII спорил со своим правительством по политическим вопросам, настаивал на своем мнении и принимал реальные и ответственные решения.

Для русских православных людей так же является существенным факт, что Эдуард был крестником Царя-Мученика Николая II, человеком, за которого наш Государь до самой смерти молился.

Британский королевский дом весь XX век подчёрки-

вал, что несёт в себе помимо всего прочего и духовное преемство русской монархии.

Я не могу в небольшом эссе останавливаться на всех аспектах политических воззрений Эдуарда. Подчеркну лишь общеизвестное – он был сторонником политического сближения Британской Империи с Третьим Рейхом и совместного выступления против СССР. Вокруг него группировалось немало прогермански настроенных британских аристократов – сэр Освальд Мосли, Невилл Чемберлен, Арчибальд Рамзей и многие другие. Политика Англии в те годы фактически сводилась к покровительству процессам в Германии. Англия заключила выгодный для Германии морской договор, согласилась с аншлюсом Австрии, приняла Мюнхенское соглашение, приняла новые условия в Рейнской зоне.

Великобритания в те годы, несмотря на официально вполне дружественную по отношению к Германии политику, была расколота, как и практически каждая европейская страна, надвое. Влияние СССР было колоссальным в Европе. Разумеется, влияние не на аристократию, а на низы национальных европейских государств, пролетариат, левые партии и практически над всеми британскими средствами массовой информации и рабочим движением, а так же контроль над значительной частью европейского финансового капитала.

Противостояние между правыми, сторонниками Германии, и левыми, открытыми или прикровенными сторонниками СССР, и определяло всю европейскую политику тех лет. Европа лежала между двух полюсов. Фактически, речь шла по большому счету об одном – грядущей советизации или фашизации Европы (и Англии как части Европы), что должно было решиться в ходе большой войны, которую предчувствовали все умные европейцы в течении всех 1930-х годов. В правом лагере не было единства, но не было его и в лагере ему противостоявшем. Широкая коалиция антинацистских сил включала в себя Коминтерн и... часть крупных финансовых олигархов антифашистской национальности, а так же рабочие партии, СМИ и много других действующих акторов.

У Эдуарда, вставшего в 1936 во главе британского правительства и мечтавшего полностью развернуть Англию в сторону антикоминтерновского союза с Германией и Италией, было много оппонентов и врагов, прежде всего в самом правительстве.

Но главным "врагом" его намерений и планов являлся

он сам...вернее, его любовь к разведённой женщине Уоллис Симпсон, союз с которой препятствовал его коронации.

И вот, взвесив все за и против, свою политическую миссию и свою любовь, он выбрал женщину. И отрекся от престола, заявив: «Я нашёл невозможным нести тяжёлое бремя ответственности и исполнять обязанности короля без помощи и поддержки женщины, которую я люблю».

Как этот выбор повлиял на судьбы человечества? Если бы этот выбор не был сделан, то Эдуарду скорее всего хватило бы политического веса, настойчивости и сил довести свою миссию до конца – он был незаурядным человеком. Англия склонилась бы к идее крестового похода совместно с Германией и другими европейскими государствами против СССР и судьба СССР была бы решена. И мир стал бы радикально иным – не тем, как мы его знаем. Эдуард выбрал женщину вместо того, чтобы менять судьбу вселенной. И мы все живем в том мире как мы его знаем именно потому что он, глава величайшего государства, отказался от власти ради соединения с любимым человеком.

Если бы его выбор был в пользу вселенной, то ныне правящая Содружеством Британских Наций его племянница по-прежнему бы отдавала римский салют, как она поступала под влиянием своего дяди в 1933 году в своем отрочестве. И мы все жили бы в совершенно другом мире.

Впрочем, точку здесь ставить рано. В 1940-ом Эдуард вспомнил о своем долге перед планетой. И из франкистской Испании по радио обратился к британскому народу с призывом прекратить войну с Германией и идти совместно с ней в поход против Коммунизма. Через два дня к берегам обескровленной гражданской войной Испании подошла эскадра британских кораблей и принудила бывшего короля подняться на борт. Эдуарда отвезли на британские Багамы, где он пребывал все военные годы в золотой клетке в должности губернатора. А вокруг Багам курсировали немецкие подлодки в надежде выкрасть Эдуарда и снова сделать его королем Великобритании. То есть у Эдуарда был второй шанс, получить и женщину и вселенную. Но нельзя войти в одну реку дважды, шанс этот был невелик и намерение по спасению короля из рук собственных подданных для немцев не окончилось ничем. Выбор был сделан в 1936 и стал окончательным.

П. Бондаренко

СОВЕТСКИЙ "ПРАВОСЛАВНЫЙ" НАЦИЗМ

Анализируя воззрения так называемых православных коммунистов (людей, всем сердцем славящих коммунистические победы, но при этом именующих себя христианами), приходишь к выводу, что мы имеем дело с новой идеологией – советским православным нацизмом.

Ведь что такое нацизм по существу? Это примат кровного родства над всем остальным – верой в Бога, человечностью и пр. Для нациста "моя страна всегда права", даже если она совершает ужасные вещи. Нацист никогда не смог бы понять смысл русского праздника Покрова Пресвятой Богородицы, ведь он состоит в радости от военного поражения славянских язычников перед лицом народа Константинопольской Церкви! Для последовательного нациста празднование ставшего христианским народом дня собственного поражения в языческие времена – за гранью добра и зла.

В чистом виде в истории нацизм никогда ранее не встречался. Даже в Европе 1930-х-1940-х никто из идеологов национал-социализма не ставил вопрос таким образом, что "немецкая нация выше Христа".

Наоборот, защита христианства и христианских народов перед лицом воинствующих безбожников с Востока виделась немцам (не нацистам) своей главной национальной задачей, то есть нация подчинялась нуждам защиты общечеловеческой веры во Христа, а не наоборот.

Когда советские коммунисты раздували коммунистический пожар в Испании, когда Советский Союз присылал "интернациональные бригады", которые вырезали испанских христиан, заталкивали в горло священников распятия и живьем сжигали монахинь, немцы присылали на помощь христианским традиционалистам и монархистам Франко оружие, продовольствие, священников, христианские святыни Германии и лучших своих сынов. Они не мерялись с испанцами "чистой кровью", просто помогали братскому христианскому испанскому народу отразить богоборческое шествие ценою собственной крови, крови немецких христиан.

Но сейчас нацизм процветает. Нацизм советский. Нам говорят, что "русский народ – престол Пресвятой Богородицы" даже в те десятилетия, когда он отрекается от Христа. Что даже будучи народом-богоборцем русский народ промыслительно управляется Божией Матерью, что он всегда прав перед другими народами и всегда несёт им свет истины, неважно в коммунистическом ли облики или в облики христианском.

Это ли не нацизм в чистом виде? И эти люди, настоящие нацисты, упрекают нас в традиционной риторике Русской Православной Зарубежной Церкви о необходимости защиты силой оружия христианских наций Европы против СССР, а порабощенные и дехристианизированные ими народы Восточной Европы объявляют "фашистскими", оправдывая свои массовые убийства верующих в этих государствах тем, что "они были фашистами".

Д. Карамышев