

# НАША СТРАНА

Год издания 74-й. Буэнос Айрес, 16 июля 2022

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, 16 de julio de 2022

No 3178

ПРОТОДИАКОН ГЕРМАН ИВАНОВ-ТРИНАДЦАТЫЙ

## Не забудем жертвенный подвиг святого Царя

К 104-ой годовщине зверского убийства

Наш святой Царь-Мученик был правителем совершенно особого измерения. Подобных Ему вообще не найти. Правил страной как истинный православный христианин, а не как политик. Сознал всю тяжесть возложенного на Него послушания быть Помазанником Божиим, и понимал самодержавное служение именно, как служение Христу и России и в этом заключалось его величие, в этом так отличался от прочих (не говоря о сегоднешних!) правителей, и в этом ключ непонимания Его.

Вот как сам Царь-Мученик определял царское служение: «Величие русского Царя заключается не в войнах и победах, не в богатстве и славе. Оно заключалось в служении Христу и России. России не только сегоднешней, земной и материальной, но и России духовной, вселенской, России будущего века». Легко понять, что благодаря такой характеристике, дискредитация личности Государя была одним из главных средств пропагандистской войны, которая велась против Царской России и её Самодержца оппозиционными силами и разными силами на Западе, не брезгующими осваивать ложь всяких думских временщиков и прочих злодеев вроде Ленина и Троцкого с целью ослабления России. Хотя сегодня, более ста лет спустя, стали появляться более правдивые представления о нашем последнем Царе под пером разных публицистов и историков, тем не менее лживые мифы о Нём продолжают преобладать среди общественного мнения. Как известно, Государь родился в день, когда Православная Церковь празднует память святого Иова Многострадального и подобно этому ветхозаветному святому праведному отцу всякие испытания застали Государя в течении всей Его жизни. На самом деле, миру не понять такую личность. Принято по сей день представлять Его слабозлым бездельником, в частности на ложном толковании записей из Его Дневника, где часто встречаются такие пометки, как "долго читал", "читал до поздней ночи". Из этого предлагаются и внедряются в головы выводы, как о каком-то сибарите, увлекающемся беллетристикой или просто приключенческими романами, вместо того, чтобы заниматься высокими государственными делами. А на самом деле, люди из Его окружения свидетельствовали о том, что до поздней ночи читал Он рапорты, отчёты, доклады, письма, на которые отвечал. Вот, что следует понимать под "читал до поздней ночи". В этом отношении очень ценны свидетельства добросовестных ему современников, тем более иностранцев, как например мнение бывшего посла США Э. Уайт: «Царь, как я уже часто замечал это, не любит на

деле своей власти. Если Он ревниво защищает свои самодержавные привилегии, то это исключительно по причинам мистическим. Он никогда не забывает, что получил власть от Самого Бога, и постоянно думает об отчете, который Он должен будет отдать в долине Иосафата. Добросовестность, человечность, кротость, честь – таковы, кажется мне, выдающиеся достоинства Николая II». Интересно привести тут созвучные слова самого Государя, сказанные предвшему Его генерал-адъютанту Николаю Рузскому:

«Я берёг не самодержавную власть, а Россию», как и слова, сказанные несколько лет до этого: «Я обязан перед моей совестью, перед Богом и перед Родиной бороться и лучше погибнуть, нежели без сопротивления сдать всю власть тем, кто протягивает к ней свои руки».

Не цеплялся Он за власть из страсти к власти или из корыстных соображений, а неизменно преследовал христианский путь Помазанника Божия. В действительности Государь обладал незаурядной работоспособностью. Его рабочий день часто начинался на заре и заканчивался около полуночи. Доклады и документы, которые министры приносили с собой, Он оставлял у себя для внимательного

чтения и на каждом документе Он ставил свои заметки карандашом.

Другое характерное выражение о Нём было – «слабый царь». Однако при этом никто не может объяснить, как эта "слабость" сочеталась у Императора с широтой замыслов, поразительной работоспособностью, неколебимой верностью принципам и долгу. Царь Николай II был не слабым Царём. Он был не жестоким. Основатель "Нашей Страны" Иван Лукьянович Солоневич считал, что свои реформы Государь проводил «медленно и, как всегда, с огромной степенью настойчивости, – ничего не ломая сразу, но всё переделывая постепенно». Выслушивал Он всех, но решение принимал один, так как знал, что только Он ответствен пред Богом. «Они напорят – а отвечать мне», вполне сознательно говорил Царь-Мученик.

Поучительно, и до некоторой степени удивительно, читать под пером философа Василия Васильевича Розанова подтверждение вышесказанному: «Государь один и исключительно смотрит на вещи не с точки зрения "нашего поколения", но всех поколений Отечества, и бывших, и будущих, у него есть что-то или скрыто в нём. Есть особая тайна, "тайна царева".

Вечность. Царь. Отечество. Царь – всегда за лучшее. Вот его суть и подвиг. Царь (и это есть чудо истории) никогда не может быть за низкое, мелочное, неблагородное».

А к концу своей жизни, за несколько месяцев до кончины, в сентябре 1917 году, Розанов свидетельствовал о том, как в нём, так и в душе многих Русских, произошёл настоящий душевный и духовный перелом, когда Россия сообразила, что лишилась своего Царя: «Никогда я не думал, что Государь так нужен для меня: но вот Его нет – и для меня как нет России. /.../ Просто я не хочу, чтобы она была. Я не хочу её для республики, а для Царя, Царицы, Царевича, Царевен. Никогда я не думал, чтобы «без Царя был нужен и народ»: но вот для меня вполне не нужен и народ. Без Царя я не могу жить. Посему я думаю, что Царь непременно вернётся, что без Царя не выживет Россия, задохнётся. И даже – не нужно, чтобы она была без Царя».

Поразительная ода об утерянном Царе, в которой подтверждаются слова Ивана Павловича Якобия: «Русский Царь представляет Собою не режим, не сословие, не класс: Он представляет собою Православную Россию».

Несмотря на все успехи в промышленности, в сельском хозяйстве, в социальной сфере, в русском общественном мнении господствовали крайне пессимистические настроения. Как ни глупо это говорить, быть революционным считалось модным. Большая часть общества мечтала о "свободном" и "демократическом" будущем. Всем казалось, что царская власть мешает России совершить прыжок в это будущее. Поэтому общество мечтало о революции. Да, верно писал наш Белый летописец архимандрит Константин /Зайцев/: «Царь был уже несовременен России. Царь, действительно, продолжал быть человеком одного духа с Царем Феодором Иоанновичем, которого, кстати сказать, ближайшие потомки готовы были ублажать как святого». Святой святого понимает...

К стыду России, царствование Николая II проходило в условиях духовного кризиса, в эпоху, когда в человеческой истории всё больше начинало набирать силу отступничество от Христа, по мере того, как православное самосознание уходило из русской правящей элиты. Ведь даже маловерующие люди чувствуют, за что была нам послана революция. За грехи, за отступление от устоев.

Император Николай II являл собой пример нравственного политика. Он воспринимал и политику с позиций нравственности, и от своих подчиненных ждал такой же ответственности за судьбы Родины.

Он был политиком-христианином. Причём вера во Христа-Спа-



сителя не была нечто показным для Царя, какой-то пропагандной позой, но глубокой основой Его мировоззрения, как Самодержца.

Христианские принципы, то есть милосердие, любовь, миролюбие, были заложены в основу политики Императора и могут быть прослежены в течении всего царствования.

По правильному мнению Якобия, царская власть в России пала не вследствие своей слабости или устарелости монархии как принципа, но вследствие предательства Царя и Его Семьи всеми кругами русского общества, не понимавшими и не ценившими по должному своего Монарха. И подобно праведному Иову, Николай II с честью прошёл все испытания, предпочитая свою смерть и смерть своей Семьи, измене Христу и России.

Преданный верхушкой Армии, либералами из Думы, союзниками, даже некоторыми великими князьями – Государь оказался в полном одиночестве и был свергнут с престола. Он испил до конца Свою чашу. Находясь в заточении, Царская Семья явила великое смирение, благородство души и силу духа. В течении всего Своего царствования, Царь был трагически одинок в своем служении, но у Государя было великое утешение в лице Августейшей Супруги и Детей. Вся Царская Семья являла собой потрясающий образец "Малой Церкви", в которой главной основой была любовь и помощь друг другу.

Можно представить, как тяжело было Государю испытывать поношения и оскорбления от Своего собственного народа, а тем не менее Он и Государыня продолжали говорить о добром, мягком народе, которого смутили плохие люди, но всё это пройдёт, опомнятся... Словом – не ведают, что творят...

Да, но народом овладели те, кто дал им право на бесчестие, как писал Фёдор Михайлович Достоевский. Какой любовью и каким смирением дышат письма Государыни из заточения: «Как хочется с любимым большим человеком всё разделить, вместе пережить и с любовью и волнением за ним следовать, так и с Родиной. Как я счастлива, что мы не за границей, а с ней всё это переживаем. Чувствовала себя слишком долго её матерью, чтобы потерять это чувство – мы одно составляем, и делим горе и счастье». А Великая Княжна-Мученица Ольга, в одном из своих писем буквально за несколько дней до злодейского убийства, писала: «Отец просит передать всем тем, кто ему остался предан, и тем, на кого они могут иметь влияние, чтобы они не мстили за Него, так как Он всех простил и за всех молится, и чтобы помнили, что то зло, которое сейчас в мире, будет еще сильнее, но что не зло победит зло, а только любовь».

Таков был духовный облик этой дивной святой Седьмерицы. На полке, после злодеяния, в комнате Государя стояли Новый Завет и Псалтырь, Молитвослов, "Великое в малом" Нилуса, "Лествица" Иоанна Лествичника с пометами Государыни и её книга "О терпении скорбей". О многом говорит такой подбор.

Государя вместе со всей Царской Семьей убила горстка вырожденков, но грех Цареубийства лёг на весь русский народ и будет лежать доколе не будет всеобщего покаяния в содеянном преступлении. Христа убили немногие иудеи, но грех Богоубийства лежит на всём еврейском народе. Грех России во многом подобен иудейскому, ведь иудеи прогнали Господа, а русские прогнали

Царя. Ведь даже когда специально созданная комиссия Временного Правительства не обнаружила за Семьей и Государем никаких преступлений и невиновность Их была доказана, пленение продолжилось и жить Семье стало ещё тяжелее. «Распни, распни Его!»

Раздался первый выстрел Юровского в Царя, за ним последовали другие... Кровь Помазанника Божия и всей Его Семьи пролилась на Россию и на весь русский народ. Так был оплачен святой Царь-Мученик за Свою любовь к России и русскому народу. Убийство Царской Семьи только завершило собою измену 2/15-го марта 1917 года. Да, этой изменой Государь был предан с Семьей на пленение и на ужасную смерть.

На панихиде в этот самый памятный день, святой Иоанн Шанхайский так и повторил много веские евангельские слова: «Кровь Его на нас и на чадах наших» /Мф 27, 25/. «Убийство легло на совесть и душу всего народа. Виноваты все в той или иной степени: кто прямым жестом, кто его подготовкой, кто изменой и предательством, кто оправдыванием совершившегося или использованием его в пользу себе. Убийство Царя-Мученика есть прямое следствие их». Последние земные царские дни были венцом Их подвига и венцом Их мученичества.

За полвека до злодеяния, будто предвидевший эти трагические события, Фёдор Иванович Тютчев писал прямо пророческие стихи:

*Везде измена – царь в плену!  
И Русь спасать его не встанет...*

И мир так же позорно молчал, когда было совершено зверское убийство Царской Семьи, когда на глазах Императора и Императрицы убивали 14-летнего Наследника и молодых Великих Княжен... Поэтому, долг наш – не забывать!

Иногда нам говорят: напрасно писать, всё равно не поверят, к тому же всё это так старо. Не так думал и писал генерал-лейтенант Николай Михайлович Тихмеев, Председатель Союза Ревнителей Памяти Императора Николая II, созданного для увековечения светлого образа св. Царя-Мученика и Его Семьи: «Да, – есть события, к которым надо возвращаться памятью и изучать их, чтобы вошли они в сердце и совесть человека». Цареубийство, которое по словам Сергея Булгакова есть настоящая чёрная месса революции, является таким событием, которое нельзя забыть, как и христианский подвиг святого Царя-Мученика должен быть увековечен для будущих поколений.

Закончим выдержкой из одного из Посланий Зарубежной Церкви по поводу благое намерения соорудить в Брюсселе Храм-Памятник в память и честь св. Царя-Мученика, всей Царской Мученической Семьи и всех богоборческой властью убиенных. Великолепный храм был воздвигнут и простоял несколько десятилетий, как зажжённая свеча от имени всей Белой Эмиграции и всей истинной России. Увы, свет этой свечи немного померк в эти последние годы в связи с церковными событиями: «Пройдут годы, придёт нам на смену новое поколение, которое не было свидетелем современных нам ужасных событий, и всеокрушающее время сгладит память о них. И падут на нас укоры потомков, если мы не увековечим память современных нам мучеников и не выразим своего благоговейного отношения к ним».

## ЧТО БУДЕТ С ГАЗЕТОЙ "РУССКАЯ ЖИЗНЬ" ?



В Русском Центре города Сан Франциско, штат Калифорния, 18-го июня 2022 года имело место общее собрание корпорации газеты «Русская Жизнь». Председатель правления Анатолий Всеволодович Шмелёв и казначей Анна Дерюгина, представили доклады о состоянии этого органа печати, его успехах и перспективах. Перспективы, по их словам «не радужные».

Производство, печать и рассылка газеты, то есть расходы, значительно превышают доходы. Подписная плата и реклама покрывают лишь треть трат. В прошлые годы разница погашалась пожертвованиями от организаций и отдельных благотворителей, а также от ежегодных осенних балов и лотерей. Эти источники со временем стали оскудевать, в связи с чем правление приняло решение прекратить выпуск газеты в бумажном формате.

Реорганизацией и поиском новых способов издания газеты – например, только ли в электронном виде,

или частично на бумаге помещая избранное количество материалов – займётся уже новое правление, избранное на этом общем собрании.

Основанная в 1921 году, «Русская Жизнь» – как сказано в обращении к её подписчикам – не только выполнила свой долг перед читателями, но ещё и внесла свой вклад в историю русской эмиграции. «Советский Союз, – владея шестой частью земной суши со всеми его ресурсами – просуществовал менее 75 лет, а «Русская Жизнь», как и многие другие эмигрантские организации, существуют исключительно за счёт энтузиазма и личных средств своих подписчиков, членов и активистов прожила сто лет. В этом наша честь и заслуга, в этом наша сила – сила русского духа и вложенных в нас предками культуры и ценностей. Какое бы ни было будущее газеты, свой долг она выполнила и все, кто её поддерживал эти годы – читатели, подписчики, рекламодатели, покупатели лотерейных билетов, авторы, редакторы, издатели, корректоры, администраторы и помощники – все внесли свою лепту в эту славную страницу истории».

Прощаясь с читателями, правление корпорации «Русская Жизнь» принесло благодарность всем организациям поддерживавшим издание, и в частности и особенно – Галине Алпатовой «пожертвовавшей весьма щедрую сумму, благодаря которой газете удалось достойно и спокойно выходить до сегодняшнего дня».

Долголетняя подписчица «Нашей Страны», Галина Николаевна Алпатова, пожертвовала также щедрую сумму для того, чтобы и наша газета продолжала выходить дальше. Честь ей и хвала – меценату русской эмигрантской прессы!

Редакция

### "КРУГОМ ИЗМЕНА, ТРУСОСТЬ И ОБМАН"...

*Ведь сказано всё чётко и правдиво.  
На целый век повис густой туман  
Над нашей милой Родиной – Россией.*

*Тогда Народ не думал о плохом,  
Никто не знал, что вдруг случится горе.  
Была убита выстрелом в упор  
Великая страна июльской ночью.*

*От нас скрывали Правду много лет  
И выбили из Русского народа  
И Веру в Бога, и Святой завет  
Тот, что давали Царственному роду.*

*Мы предали Царя и не смогли  
Спасти от рабства красного державу,  
И до сих пор, с зари и до зари  
Враги уничтожают государство.*

*Но наш Народ воспрянет ото сна,  
И снова, как и прежде, за Россию,  
На бой восстанут лучшие войска,  
И нам вернёт Царя Христос-Спаситель!*

Илья Бахтеев

Москва, 16 июля 2022 года

## Пробуждение после долгой летаргии, иль очередное лукавство?

Судя по "Открытому Письму" клириков и мирян РПЦЗ-МП, адресованному митрополиту Марку Арндту, видим, что эта паства просит его, как временного главу их Синода, принять дистанции с Московской Патриархией и прекратить поминовение Кирилла Гундяева и даже больше — пересмотреть вообще «целесообразность дальнейшего подчинения нашей Церкви Московской Патриархии и поминовения Патриарха Кирилла», вытекающих из подписанного 15 лет назад соглашения.

И торопят его принять это решение из опасения, что "святейший патриарх" может не одобрить их выбор нового Первоиерарха после кончины митр. Илариона. Вот, где и в чём этой пастве видится основная опасность создавшегося положения.

В нашей недавней статье «Шторм на патриархийном корабле», (см. "Наша Страна" № 3175) анализируя причины, побудившие Вл. Марка пойти на смелое, и добавим совершенно неожиданное выступление против своего недавнего благодетеля Кирилла, мы писали: «После кончины Вл. Илариона, Вл. Марк временно стоит во главе Синода до выборов нового Первоиерарха, который, по достигнутому в 2007 году соглашению, должен быть утверждён Патриархом. Вл. Марку исполнилось 80 лет и он великолепно знает, что согласно пункту 26 главы XV Устава Русской Православной Церкви: «По достижении 75-летнего возраста архиерей подаёт на имя Патриарха Московского и всея Руси прошение об уходе на покой».

Не потому ли, что не хочет властолюбивый Вл. Марк рисковать не быть утверждённым Кириллом, что так гневно

разразился против него, тем самым приоткрывая на всякий случай дверь для выхода из этой дружной патриархийной семьи, в которую он сам вовлёк значительную часть Зарубежной Церкви?»

Надеемся, никто не вздумает упрекать нас в самомнении, но смеем указать на следующее: не совпадает ли заключение нашего анализа с опасениями этих мирян и клириков? Как будто полное совпадение мнений, но тем не менее, ещё раз повторим, слишком рано радоваться, ибо в этом нет ещё никакого намёка на покаяние и ещё менее призыва к покаянию Вл. Марка, главного виновника сдачи свободной Зарубежной Церкви пленённой и порочной Московской Патриархии.

То, что давало видимость обретения полной каноничности и радости в общении со всеми официальными Церквями, чем высокомерно кичились все эти годы, вдруг ставит их на порог слыть изгоями в глазах всего христианского мира.

Это грех, который можно вымолить только настоящим, искренним покаянием в содеянном преступлении, но который ни-как не удастся смыть одним лишь ловким переходом в общение с "добрым" митрополитом Онуфрием, к чему по-видимому готовят паству.

Как объяснить, что зашевелилась совесть у людей после почти 20-летнего невозмутимого пребывания во лжи? Все призывы к совести неизменно оставались не услышанными и только, вот, поддержка со стороны Кирилла президента Путина в войне с Украиной стала непреодолимым фактом и предлогом для разрыва с ними отношений и для переосмысления своего церковного статуса.

Значит ли это, что не будь войны с Украиной преспокойно продолжали бы невозмутимо идти всё тем же ложным, предательским путём?

Зададим вопрос этим мирянам и клирикам — а можно ли вернуться на прежний Зарубежный путь с теми же духовными вождями, которые думают только о том, как выйти из затруднительного положения, и ни на какую проверку совести не готовы?

Нельзя не задать себе вопрос — пробуждение ли это от долгой летаргии, иль очередное лукавство? Пробуждение ли это совести или попытка выйти сухим из-под дождя? Чему, тогда, тут радоваться?

Напомним поучительный и не так уж давний пример из политико-церковной истории. Когда в конце декабря 1989 г. вместе с Чаушеску пала в Румынии коммунистическая власть, то красивый патриарх Феоктист, прославившийся тесным сотрудничеством с органами Секуритате и гнусным выслуживанием перед Чаушеску, осознал своё греховное поведение, испросил прощения у обманутого народа и нашёл достаточно силы духа добровольно выйти на покой и уйти в монастырь. Другое дело, что три месяца спустя за ним пришли и восстановили его на патриаршем посту, но жест был сделан и покаяние принесено.

Настораживает и то, что в "Открытом Письме" проглядывает наоборот возможная очередная попытка узаконить беззаконие, уподобляя хитрую тактику вынужденного разрыва отношений с Кириллом Гундяевым с сугубо каноническим поведением св. Митрополита Антония (Храповицкого), основавшего Русскую Православную Зарубежную Церковь на основании 362-

ого Указа св. Патриарха Тихона. На самом деле — что общего между этими двумя предложениями?

Неужели найдутся люди, считающие возможным для Вл. Марка и иже с ним ссылаться на 362-ой Указ?! Ведь именно это вдохновенное распоряжение святого Патриарха он попрыгал ногами, подчинившись Московской Патриархии, уверяя что указ потерял всякую силу и значение. А неужели теперь будет он ссылаться на тот же 362-ой Указ, чтобы порывать с МП и уверять всех и вся в каноничности и последовательности своего положения? Можно ли быть столь бессовестным?

Авторы "Открытого Письма" в заключении своего обращения взывают к «Милостивому Господу», дабы Он «помог нашим архиереям сделать тот выбор, который станет подлинным выражением благого Промысла Божия о нашей Церкви». Но спрашивается — не было ли уже подчинение Зарубежной Церкви МП "Божием Промыслом", "Богоугодным решением", как всех нас уверяли в течении истекших 15 лет? Ведь всю эту ложь забыть нельзя.

Нет, это Вл. Марк может без труда диаметрально менять своё мнение, уверять то одно, то другое и противоречить самому себе, но никак не Господь Бог. Иными словами: тут одно из двух не может быть выражением Промысла Божия и должно быть открыто, официально и со всеми вытекающими из этого последствиями осуждено и заклеено, как Богопротивная ложь, повлекшая такое множество бедствий и Церкви и верующему народу.

**Протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый**

## ЧТО ЖДЁТ ПОСОБНИКОВ-ЛИЗОБЛЮДОВ ГЛАВНОГО ПРЕСТУПНИКА?

"А Путин с вами посоветовался, прежде чем принимать решение о вторжении на Украину?" — интересовался корреспондент Би-Би-Си у министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова. Министр напрягся. Сказать "да" — признаться в соучастии в преступлении. Сказать "нет" — выставить себя пошлостью. Попытался "уйти в неосознанку", но получалось не очень — журналист попался опытный. «У нас, мол, такая система принятия решений, вы же знаете», прозвучало чуть ли не с ноткой мольбы к корреспонденту, который тут же заинтересовался, а был ли смысл в "спецоперации", повлекшей десятки тысяч жертв и многие миллионы беженцев? Здесь уже Лавров чеканил по заготовкам: "нам не оставили выбора", "неонацистский режим в Киеве", "спасение русских" на Украине, борьба "с угрозой НАТО".

Ответ на вопрос, почему НАТО — это угроза, впрочем, удивил. Его министр начал с фразы: "Нам сербы и афганцы рассказывали...", а закончил тем, что "НАТО в Афганистане бомбило свадебные церемонии — на всякий случай". Что до Киева, то, по логике Лаврова, столица соседнего государства, видимо, бомбит саму себя. Вот только воскресным утром 26-го июня опять "кто-то"

обстрелял "мать городов русских". "Даинет не говорите", как в детской игре. Только последствия не детские.

"Я абсолютно уверен: Лавров не знал, что война начнётся", — считает журналист-расследователь Христо Грозев. Но делает ли это Лаврова и его ведомство менее ответственными за происходящее?

Путинские чиновники после 24-го февраля выглядят всё более жалкими. В русском языке у этого слова масса синонимов, в том числе обозначающие состояние, жалости не вызывающее. А в английском есть замечательно точное слово *gatty*. Тоже переводится как «жалкий», но с целым рядом уточняющих прилагательных: "крысиный, жалкий, кишачный крысами, сердитый, раздражительный". Лавров, как и все, кто остаётся в компании приближённых (подельников) своего предводителя, — это такие маски Путина, которым позволено одно: оправдывать то, что взбрело начальнику в голову. Неудивительно, что министр всё чаще "сердит и раздражителен", но это не лучшая маска для опытного дипломата.

"Ядерный" мини-президент Дмитрий Медведев и "пиар-маршал" Сергей Шойгу; путающийся в "показаниях" главный разведчик Сергей Нарышкин и ответственный

за весь Донбасс Сергей Кириенко; опереточно-зловещий Николай Патрушев, любитель помахаться на кулаках "роггвардеец" Виктор Золотов. И, наконец, сам Путин, вошедший в историю восседающим за километровым столом, отгороженный от мира и здравого смысла.

Эти люди так просто власть не отдадут: будут до последнего оттаптываться на безоружных оппозиционерах, активистах, журналистах, ввиду неспособности на другие подвиги. И грызться между собой: возможно, кто-то и хотел бы за спиной начальника выторговать личную индульгенцию у "проклятого Запада". Но 24-ое февраля все индульгенции отменило.

Кто из этой компании жалких может стать преемником, "если вдруг"? С каждым днём вопрос звучит всё смешнее и страшнее.

В том числе, для видавших виды западных политиков. Уж они-то знают, по данным своих разведок, — лучше, чем граждане РФ, — цену всей этой компании из двух десятков человек разной степени приближённости к телу вождя.

С Путиным водиться стало всё менее прилично. А по мнению главы Еврокомиссии Урсулы фон дер Ляйен, и вовсе невозможно "даже после окончания военных действий

на Украине", ибо "он должен заплатить за нанесённый ущерб".

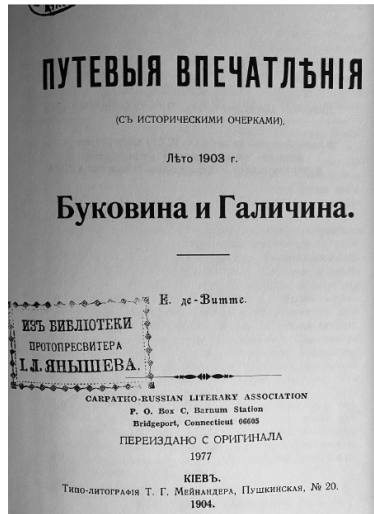
С не-Путиным, который теоретически может его сменить, не менее стрёмно, так как все его "гвардейцы" стали "подельниками" в развязывании войны. И, подобно Лаврову, они меньше всего хотели бы оказаться в ситуации, когда нужно отвечать на вопрос: "Да или нет?"

В мире сегодня хватает желающих выступить в роли примирителя РФ и Украины. Проблема в том, что в Кремле, по сути, говорить не с кем. Помимо военных преступлений (в качестве главнокомандующего армией агрессора) Путин виновен ещё и в том, что создал преступную систему управления государством.

Уничтожены правовые институты власти (они кое-как существовали), зачатки независимой судебной системы, свободная пресса, приняты репрессивные законы, убиты, посажены в тюрьму или выданы из страны лидеры оппозиции, активисты, журналисты и просто независимо мыслящие, неравнодушные, активные граждане, оболванено пропагандой население. Путь наверх открыт сереньким, молчаливым исполнителям, лизоблюдам и проходивцам-коррупционерам.

**Н. Греков**

## Монополия на борщ



Наступил, наконец, Рождественский сочельник. Къ крайнему нашему сожалѣнію, всенощной въ греко-уніат. соборѣ не было, она должна была замѣниться утреней въ самый день Рождества. Приготовленія къ праздникамъ въ русскихъ домахъ напоминаютъ тѣже приготовленія у насъ: хозяйки цѣлыми днями заняты приготовленіемъ разныхъ печеній. Въ сочельникъ, въ теченіе дня ѣдятъ мало, за то къ ужину готовятъ шесть кушаній, преимущественно рыбныхъ а также кутью; 12 „пожравъ“ не въ обычаѣ, что служитъ доказательствомъ того, что въ нашей Малороссіи этотъ обычай заимствованъ отъ поляковъ, борщъ галицко-русскій

также не сходенъ съ нашимъ малороссійскимъ: извѣстно, что въ составъ послѣдняго, кромѣ буряковъ, входятъ капуста, картофель, фасоль, иногда пшено, и помидоры — борщъ галицко-русскій исключительно свекольный, красный, чисто-русскій. Передъ ужиномъ подаютъ вино и кусокъ просфорнаго хлѣба, покрытаго чѣмъ то бѣлымъ сладкимъ, и поздравляютъ другъ друга съ праздникомъ. Къ вечеру сѣзжаются изъ разныхъ мѣстъ Галичины родственники, чтобы въ родственной семьѣ встрѣтить праздникъ. Насъ сѣло за ужинъ шесть челоувѣкъ.

У мазепинских политических пропагандистов «перемога» - борщ! С их подачи борщ официально признан на международном уровне исключительно «украинским», да еще нематериальным культурным наследием. Со вторым постулатом я согласен, что борщ – явление культуры, и это поддерживаю.

Но почему борщ вдруг исключительно «украинский»? Ведь Украина – только часть исконной Русской Земли, а именно Киевская, Полтавская и часть Черниговской губернии новейшего времени. В других областях есть свои рецепты борща. Борщ есть и у поляков, и у великорусов, и у галичан. Мне бывший коллега-немец рассказывал, что его жена-полька делает ему борщ, и по его представлению борщ - польский.

В Екатеринодаре я ел борщ, который готовится на основе местной продолговатой свеклы, которая дает не бордовый, а ярко алый цвет.

Почтеннейшей публике вполне резонно было бы ознакомиться с путевой заметкой о борще в Галичине, а именно в Перемышле, в книге путешественницы Елизаветы де Витте «Путевые впечатления (с историческими очерками) Буковина и Галичина», изданной в Киеве в 1904 г. и переизданной в 1977 г. Карпато-Русским Литературным Объединением в США.

На страницах 218-219 читаем: «... борщ галицко-русский также не сходен с нашим малороссійским: известно, что в состав послѣдняго, кроме буряков, входят: капуста, картофель, фасоль, иногда пшено и помидоры – борщ галицко-русскій исключительно свекольный, красный, чисто русскій...»

В Москве есть сеть малороссійских ресторанов «Тарас Бульба», и в них как раз можно отведать того самого малороссійского борща; он действительно очень вкусный; к нему дают смалец; и на вид он не бордовый, как наш привычный русский борщ, и в нем чувствуется фасоль и картофель. Я нередко заказывал именно там этот борщ, когда бывал в центре города по делам, и второго блюда обычно не хотелось ввиду его сытности. В этих ресторанах работали официантами молодые галичане; и я как-то спросил у одного из них, действительно ли галицкий борщ отличается от малороссійского, как описано в путевых заметках Елизаветы де Витте, и он это подтвердил.

Так на каком же основании советские мазепинцы монополизировали борщ, который в разных местностях Русской земли готовится по-разному? С таким же успехом можно наделить столь значимым статусом борщ галицко-русский или великорусский...

Сергей Шарапов

## КОНТРОЛЬНАЯ ПУЛЯ В РОССИЮ

Убийство Императора Николая II и его Семьи было уже последним, "контрольным" выстрелом в затылок России, историческое стояние которой на этом прекратилось. Вместо России утвердилось **другое** государство, по отношению к которому Россия была чем-то чужим, враждебным, ненужным и подлежащим скорейшему забвению. Этому новому государству, претерпевшему за свою историю различные вариации, но в главном, в отрыве и отказе от России, неизменному, уже сто лет.

Нельзя при этом не видеть, что Россия была тем, чем она была, исключительно благодаря тому европейско-русскому правящему и культурному слою, главным представителем, символом и гарантом существования которого был последний Император. Убив и распылив этот слой с Императором во главе, строители нового государства обезопасились от "реакции". Они сделали это настолько хорошо, что спустя сто лет нет ни малейших источников этой "реакции". В такой комфортной ситуации можно даже слегка декорировать себя знаками давно уничтоженного государства, даже взгрустнуть над убиенным Императором и его Семьей - оставаясь при этом твердо и безоговорочно преемниками убийц. Такое вот "покаяние" и такое "понимание" по-чекистски. Да, а народ? Народ делает так, как начальство укажет, будьте благонадежны.

В 1917 году страна покатила в пропасть. Царь Николай Второй был законным русским монархом, благородным и милым человеком, он олицетворял собой истинную высокую тысячелетнюю Россию со всеми её достижениями. И поэтому, грубо охаивая его, люди охаивают и русскую историю, русскую культуру, само место России в мире...

Случившееся с Россией - отвратительная ошибка истории и её уже столетние, давно затвердевшие, результаты. Россия проиграла свою историю, своё будущее, свою судьбу в 1917 году.

Н. Энзель

## НЕ РОССИЯ ВРАГ, А СОВКОВО-ЧЕКИСТСКАЯ ВЛАСТЬ

Если у вашего оружия сбит прицел, то скорее всего вы не попадете в цель. Это аксиома, она не требует доказательства. Если во время войны вы видите своего врага не там, где он на самом деле есть, а там, где вам видеть его удобнее или приятнее, то ваши шансы выиграть войну серьёзно уменьшаются. Неточно определённая цель в лучшем случае ведёт к бессмысленной трате ресурсов, в худшем – к поражению.

В нынешней войне я заинтересован в поражении и русофоба Зеленского и чекиста Путина.

Путина потому что в этом случае в России возрастут шансы на падение диктаторского новосоветского путинского режима и установление свободы. Шансы не очень большие, но всё же они есть.

Однако неточность украинского и вообще западного прицеливания состоит в том, что в качестве вражеской цели определена Россия, а не путинский режим. Это упрощение понятно для военного времени, но порождает много бестолковости, бессмысленной ненависти и ошибочных суждений. Глупо, например, считать, что украинцы в условиях диктатуры повели бы себя иначе, чем русские, поскольку малороссам присуще свободолобие, а русским врожденное холопство. Это глупость. Деспотический режим подавляет любое гражданское сопротивление немедленно и с запасом. В условиях диктатуры все ведут себя более или менее одинаково.

Приведём такой пример: малороссійская диаспора в России, примерно 3,5–4 миллиона украинцев граждан, приехавших на заработки. И они ведь не выходят в Москве и других городах на демонстрации против агрессии Путина. Как и русские, они хорошо понимают, чем им это грозит в диктаторской Эрефии. Опять же, это не упрёк в трусости несознательных украинцев, а для понимания того, что собой представляет сегодняшняя диктатура обер-чекиста Путина.

Ещё можно кое-как понять резко вспыхнувшую неприязнь ко всему русскому в массовом сознании, но когда умудрённые опытом журналисты пишут, что "русские как государствообразующая нация – враги", это явная натяжка и лицемерие. Те же самые журналисты во времена социализма прекрасно вписывались в советский контекст, ничуть не страдая оттого, что живут в Советской России, разделяя ответственность с "государствообразующей нацией".

Обобщение врага в образе целой страны безусловно упрощает пропагандный подход и поддерживает межнациональную ненависть на должном уровне. В военное время это удобно, но если заглянуть немного вперед, то такой подход оказывается контрпродуктивным.

Великороссы и малороссы обречены жить бок о бок, а жить во взаимопонимании лучше, чем в ненависти. Понятно, что такого взаимопонимания украинцы не могут достичь с сегодняшней чекистской путинской властью, но надо понимать также, что власть и народ это не одно и то же. Озверевшая путинская солдатня в оккупирован-

ных украинских городах – тоже не весь народ. Сегодня кремлёвская власть призвала к насилию и дала свободу преступлений самому дну совкового общества, но, во-первых, это ещё не весь народ, а во-вторых, это не навечно. Режимы меняются, а страны и народы остаются. Расчёты Дмитрия Медведева на то, что через два года Украины уже может не быть на карте мира, так же нелепы, как людоедские мечтания некоторых украинцев о том, что по окончании войны на месте России останется пустое белое пятно без государства и населения. Не будет такого. Россия и Украина останутся соседними государствами.

Главный вопрос в том, что это будут за государства. Потенциал свободы на Украине сегодня много выше эрефийного. Однако при такой разнице потенциалов межгосударственное напряжение неизбежно. Деспотия всегда будет стремиться поглотить свободную страну. Отгородиться от деспотии невозможно, она естественная угроза соседним странам. Единственный выход – преобразования. Только таким способом страны могут избавиться от постоянной угрозы на своих границах.

Некоторых политиков прельщает простой вариант – отгородиться от проблемной страны надёжной стеной: "Делайте у себя что хотите, только к нам не лезьте". Подход простой, но неэффективный.

Опыт XX столетия убедительно показал, что тоталитарным режимам свойственно стремление к экспансии. Как только им удаётся укрепить свой военный потенциал, они обрушиваются на другие страны, как правило соседние.

Какой из всего этого вывод? Правильно прицеливайтесь! Враг Украины не Россия, а чекистский режим под управлением "президента" Владимира Путина. Этот режим враждебен как сегодняшней Украине, так и ориентированной на ценности права и свободы части российского общества. На пути союзнических отношений с противниками путинской диктатуры добиться можно большего. До братской любви, понятное дело, дойдёт не скоро, но жить в мире и безопасности было бы можно. Но должен уйти и русофоб Зеленский.

Д. Карамышев

## ГЛАВНАЯ ИДЕЯ

Главная идея Ленина-Сталина по созданию советского человека – уничтожение старой порядочной интеллигенции, специалистов, офицерства.

И замена их новой советской прослойкой от которой ничего плохого для советского режима нельзя ожидать.

Появилась советская кухонная интеллигенция, у которой нет ни силы, ни воли, ни веры.

Ленинско-сталинская идея оказалась проста как молоко, но сработала на все 100%.

Чему свидетельствует сегодняшняя путинская Эрефия.

Е. Фокин